

# Verslag ontwikkeltafel (OT) Heerlen d.d. 4 mei 2017, 13.15 uur – 16.15 uur

Arrangementen Wmo/Resultaatsturing

Locatie: Cultuurhuis in Heerlen, Sittarderweg 145

---

Aanwezig:

## **Zorgaanbieders**

Annemie Heuvelmans	AltraCura
Rosie Mennens	Envida
Wilbert van der Linden	Leger des Heils
John Caubergh	Coöperatie Limburgse Zorgboeren
Wilma Gerards	Mosae Zorggroep
Marie-Josée Vollebergh	Moveoo
Ton Weijs	Radar
Erik Noteborn	SGL
Joyce Willems	Uit de Stijgers
Karin Geuskens	WonenPlus

## **Gemeenten**

Herman Reiters	gemeente Maastricht
Miranda Kools	gemeente Maastricht
Benigna Deiana	gemeente Vaals ( <i>tot aan de pauze</i> )
Olga Sollet	gemeente Eijsden-Margraten

## **Kernteam ontwikkeltafels sociaal domein**

Annemarie Zweers	voorzitter / Maastricht & Heuvelland
Ids Bierma	inkoopbureau/ gemeente Maastricht
Paul Megens	inkoopbureau/ gemeente Maastricht
Ernst Spaanderman	inkoopbureau/ gemeente Maastricht
Martijn Visser	inkoopbureau/ gemeente Maastricht
Yvonne Sinsel	notulist

### **1. Inloop van 13.15-13.30 uur**

### **2. Opening en mededelingen**

**De voorzitter** heet de aanwezigen om 13.31 uur welkom bij deze tweede ontwikkeltafel van 2017. In de eerste ontwikkeltafel van half maart in Maastricht is de agenda van dit jaar bepaald voor de contractering van 2018. Inmiddels zijn de werkgroepen opgestart en de opdrachten van de werkgroep beschreven. In de ontwikkeltafel van vandaag wordt een verdiepingsslag gemaakt voor de uitwerking van de werkgroepen zodat na de zomer het een en ander opgeleverd kan

worden. Daarnaast zal men in het tweede deel van deze ontwikkeltafel bijgepraat worden over een aantal belangrijke ontwikkelingen, zoals de stand van zaken bij beschermd wonen. Er is een taskforce geweest die de financiële ruimte heeft bekeken. De heer Reuters zal dit toelichten. Daarnaast komt het financiële beeld van de diverse gemeenten in de regio aan de orde. Men heeft inmiddels steeds meer zicht op de cijfers van 2016 en de prognose van 2017. De heer Megens zal hierop ingaan, evenals op de werkgroep bekostiging. Dit is immers sterk gelinkt aan het financiële beeld. Ten slotte is afgelopen week aan de agenda toegevoegd dat de heer Spaanderman zal ingaan op het declaratieprotocol versie 0.9. Daarbij zijn nog een paar wijzigingen aan de orde. Het declaratieprotocol kan dan ter besluitvorming aan de colleges worden voorgelegd. Vanmorgen zijn bijna dezelfde onderwerpen in de ontwikkeltafel jeugd aan de orde gekomen, behalve de toelichting op de taskforce beschermd wonen. In deze ontwikkeltafel zal ook af en toe jeugd aan de orde komen.

*De aanwezigen stellen zich kort voor.*

De heer **Weijs** vraagt ten aanzien van bijlage 1 meer uitleg over de keuze voor een klankbordgroep.

**De voorzitter** antwoordt dat dit vandaag aan de orde komt. De voorzitter deelt vervolgens mee dat ook opnames worden gemaakt voor het verslag dat over twee, drie weken op de website wordt gepubliceerd.

### **3. Organisatie en opdrachten aan werkgroepen**

*inhoudelijke doorontwikkeling (bijlage 1):*

- a. klankbordgroep (Benigna Deiana),*
- b. werkgroep resultaatprofielen jeugd (Suzan Rosenke),*
- c. werkgroep kwaliteitseisen jeugd (Vanessa De Rond),*
- d. werkgroep financieringsvormen jeugd (geen trekker omdat werkgroep volgend is),*
- e. werkgroep doorontwikkeling gecertificeerde instellingen jeugd (Kimberley Schraven),*
- f. werkgroep resultaatprofielen, kwaliteitseisen en financieringsvormen Wmo (Benigna Deiana).*

*Toelichting Benigna Deiana,*

*Presentatie*

*Afspraken eind 2016*

*Outcome-pilot resultaatsturing 2017-2018*

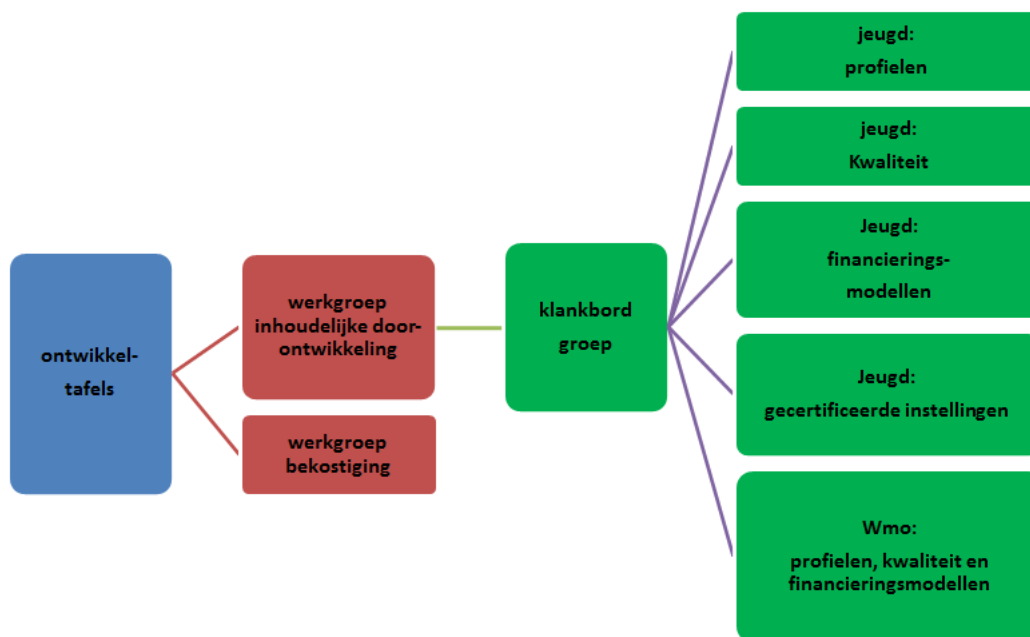
- *drie criteria*  
*(uitval, cliëntervaring en doelrealisatie).*
  
- *drie onderwerpen op termijnagenda*
  - 1. doorontwikkelen outcome-indicatoren,*
  - 2. cliëntervaringsonderzoeken,*
  - 3. "ontschotting" (breder thema),*

- *stip op de horizon 1-1-2019.*

#### *Uitkomsten OT maart 2017*

- 1. werkgroepen vormen;*
  - *resultaatsturing en arrangementen Wmo /jeugd samenvoegen,*
  - *meerdere disciplines,*
  - *TIBBAC (toegang, inkoop, beleid, bedrijfsvoering, aanbieder, cliënt),*
  - *co-creatie.*
  
- 2. doorontwikkeling resultaatsturing;*
  - *resultaat,*
  - *kwaliteit,*
  - *mogelijkheden voor bekostiging.*
  
- 3. Inhoudelijke doorontwikkelingen.*

#### *Werkgroepen*



### **Klankbordgroep**

Trekker: Benigna Deiana

- Bij de klankbordgroep komen alle lijnen vanuit de verschillende werkgroepen bij elkaar. De klankbordgroep bewaakt of hetgeen in de werkgroepen geformuleerd is in samenhang ook werkbaar en uitvoerbaar is.
- Bijvoorbeeld: afspraken gecertificeerde instellingen toetsen bij aanbieders, voorkomen perverse prikkels.
- De klankbordgroep is geënt op de afstemming tussen Wmo en Jeugd waarbij een adviserende rol naar de OT wordt aangehouden. Zowel aanbieders (aangevuld met stichting MEE, CLIC en de Adviesraad Sociaal Domein), ambtenaren, beleid, inkoop en toegang nemen zitting.

De heer **Weijs** heeft een déjà vu. Hoeveel partijen moeten aan tafel zitten? Wat is naast de klankbordgroep nog de rol van de ontwikkeltafel?

Mevrouw **Deiana** antwoordt dat niet veel ontwikkeltafels meer gepland zijn. Men wilde echter graag tussentijds bij elkaar komen om een aantal toetsvragen te stellen.

De heer **Weijs** vindt dat de meerwaarde nog moet blijken. Dit moet immers wel hout snijden.

De heer **Bierma** vraagt of de heer Weijs ideeën heeft over hoe het anders kan.

De heer **Weijs** vindt dat heel veel mensen in de klankbordgroep aan tafel zitten. Dit heft dan in feite de ontwikkeltafel op. Daarnaast vraagt dit ook heel veel inzet van organisaties om ook daar weer bij aanwezig te zijn.

**De voorzitter** antwoordt dat anderzijds ook heel veel organisaties zich aanmelden. De vraag is hoe iedereen hierbij betrokken kan worden.

De heer **Weijs** stelt vast dat men ook heel vaak met steeds nieuwe mensen aan tafel zit. Wat is dan de effectiviteit? Men moet immers ook daadkracht hebben om iets bereiken. Zo wordt men vaak alleen maar geïnformeerd over de laatste stand van zaken.

De heer **Bierma** zou het ook heel jammer vinden als de verschillende voorstellen vanuit de werkgroepen niet met elkaar sporen.

**De voorzitter** herkent dit signaal.

Mevrouw **Deiana** stelt vast dat er verschillende manieren zijn om zaken aan te pakken.

De heer **Caubergh** stelt verder vast dat in de vorige ontwikkeltafel ook over een werkgroep organisatie is gesproken. Dit staat ook in de notulen.

**De voorzitter** antwoordt dat dit onderwerp onder de werkgroep bekostiging valt.

De heer **Noteborn** vraagt uitleg over de vertegenwoordiging van de doelgroepen.

Mevrouw **Deiana** antwoordt dat opmerkingen voor de werkgroepen straks op 'geeltjes' geschreven kunnen worden.

### **Werkgroep resultaatprofielen, kwaliteitseisen en financieringsmodellen Wmo**

Trekker: Benigna Deiana

- *Doorontwikkelen resultaatsturing: het komen tot een indeling (profielen) op doelen en resultaten zodat deze meetbaar worden.*
- *Het formuleren c.q. aanscherpen van inhoudelijke kwaliteitseisen, in aanvulling op de huidige, meer 'technische' kwaliteitseisen.*
- *Mogelijk passende financieringsvormen en pilots om hiermee proef te draaien in 2017-2018.*
  
- *De input uit kwartaalgesprekken (uitvraag resultaatsturing) alsmede de uitkomsten van de OT's 2016 zullen samen i.c.m. kwaliteit vanuit het perspectief van de cliënt worden meegenomen.*
- *Focus ligt op de arrangementen Begeleiding individueel en beschermd wonen.*
- *Voor groepsbegeleiding vind er reeds binnen een wijk in de gemeente Maastricht een pilot plaats inzake vrij-toegankelijke dagbesteding. Hier zal echter wel mee geschakeld worden.*
  
- *Ook in deze werkgroep vervullen aanbieders, ambtenaren (beleid, inkoop, toegang) alsmede de Adviesraad Sociaal domein een rol,*
  
- *De werkgroep zal begin augustus (eerste 2 bullets) trachten op te leveren. De opdrachtbeschrijving wordt geagendeerd in de OT van augustus, oplevering van de derde bullet zal in september-oktober geschieden.*

### **Werkgroep resultaatsturing / profielen jeugd**

Trekker: Suzan Rosenke

- *Doorontwikkelen resultaatsturing: het komen tot een indeling (profielen) op doelen en resultaten, zodat deze meetbaar worden.*
- *Hierbij redenerend vanuit kansen en mogelijkheden, 1G1P.*
- *De werkgroep borduurt voort op de uitkomsten OT 2016 en werkt parallel aan de werkgroep kwaliteitseisen. De input uit kwartaalgesprekken (uitvraag resultaatsturing) zal worden meegenomen.*
- *In deze werkgroep participeren eveneens aanbieders, ambtenaren (beleid, inkoop, toegang).*
- *Oplevering zal begin augustus zijn.*

### **Werkgroep kwaliteitseisen jeugd**

*Trekker: Vanessa De Rond*

- *Het formuleren c.q. aanscherpen van inhoudelijke kwaliteitseisen, in aanvulling op de huidige, meer "technische" kwaliteitseisen. Bijvoorbeeld: eisen op het gebied van behandeling, crisis en gezinshuizen en gevolgen van het (nog) niet voldoen aan eisen => high trust, high penalty.*
- *De kwaliteit dient te worden gezien vanuit het perspectief van de cliënt met behoud van ruimte voor professional.*
- *De werkgroep werkt parallel aan de werkgroep resultaatsturing/profielen.*
- *Zowel aanbieders, ambtenaren (beleid, inkoop, toegang), CLIC nemen deel aan de werkgroep.*
- *Oplevering za; begin augustus geschieden.*

### **Werkgroep financieringsvormen jeugd**

*Trekker: (de trekker van deze werkgroep zal nog worden aangewezen)*

- *Mogelijk passende financieringsvormen bij de eerste 2 werkgroepen.*
- *Mogelijke pilots om hiermee proef te draaien in 2017-2018.*
- *Samenstelling nader te bepalen.*
- *Opdrachtbeschrijving in OT begin augustus.*
- *Tijdspad september-oktober.*

### **Werkgroep doorontwikkeling gecertificeerde instellingen**

*Trekker: Kimberley Schraven*

- *Drang en dwang: waarbij de doelstelling is om te komen tot het uniformeren van de prijs en (product)beschrijving.*
- *JB/JR: uniformering arrangementen.*

- *SEH: monitoring pilot, bekostiging.*
- *Focus voor de ingangsdatum is de inkoop 2019 en verder. Waarbij wenselijk is om wel al deelstappen in de eerdere kalenderjaren te realiseren.*
- *Er zal geschakeld intensief worden samengewerkt met de werkgroep resultaatsturing.*
  
- *Ook aan deze werkgroep nemen aanbieders en ambtenaren (beleid, inkoop, toegang) deel.*
  
- *Eerste oplevering geschied begin augustus.*

Mevrouw **Deiana** vraagt of aanwezigen zich kunnen vinden in deze aanpak. Vervolgens deelt mevrouw Deiana mee dat de aanbieders op de flip-overvellen met 'geeltjes' de aandachtspunten ten aanzien van de drie thema's kunnen aangeven om aan de werkgroepen mee te geven. Wat zijn de belangrijke zaken die aan de werkgroepen moeten worden meegegeven? Wat zijn de valkuilen? Dit wordt daarna plenair besproken.

*Thema's:*

1. *profielen,*
2. *kwaliteitseisen,*
3. *financieringsvormen.*

Mevrouw **Willems** vraagt uitleg over de mensen die in de klankbordgroep en de werkgroepen zitten.

Mevrouw **Deiana** antwoordt dat 90% van de mensen in de klankbordgroep ook in de werkgroepen zit.

**De voorzitter** wil nu de opmerkingen graag bekijken.

*Thema kwaliteitseisen;*

- *vertegenwoordiging doelgroep LG/AH (bijvoorbeeld SGL). Is deze groep goed vertegenwoordigd?*

Mevrouw **Deiana** geeft aan dat de doelgroepen/cliënten erbij worden betrokken.

- *Geen ruimte voor 'wij van WC eend' (sterspotjes),*
- *inbreng cliënten, ??*

Mevrouw **Deiana** merkt op dat de Adviesraad Sociaal Domein in de werkgroepen is vertegenwoordigd. Men kan echter ook eisen dat een dergelijke organisatie bij het ontwikkelen van het kwaliteitsbeleid wordt betrokken.

- *Heldere methodiek => bewezen effectief,*
- *sluit aan bij wat er al is binnen instellingen (HKZ et cetera), maar...*
- *eis; een werkend systeem, een WTZi-toelating die operationeel is, zo veel mogelijk evidence based,*
- *luisteren, duidelijkheid, daadkracht, scherpte.*

De heer **Weijs** heeft bij de drie thema's hetzelfde aandachtspunt aangegeven. Spreker vraagt om ervoor te zorgen dat geluisterd wordt naar de mensen die in de werkgroepen zitten, helder te maken wat men wil gaan doen, daadkracht te tonen en dit scherp te maken.

Mevrouw **Deiana** merkt op dat dit geen inhoudelijke kwaliteitseis is. Dit gaat meer over de manier van werken.

- *Waarom drie werkgroepen jeugd en maar één werkgroep Wmo?*

Mevrouw **Deiana** merkt op dat men bij jeugd te maken heeft met een veelheid aan arrangementen. Bij de Wmo gaat het over begeleiding individueel en beschermd wonen. Een aantal mensen binnen de Wmo had de voorkeur om één werkgroep in te stellen.

Werkenderwijze zal men moeten ontdekken of dit lukt. Daarnaast had men bij jeugd de wens om dit per thema te clusteren. Als dit bij de Wmo niet werkt, kan het nog worden aangepast.

Mevrouw **Mennens** vraagt waarom begeleiding groep niet is meegenomen.

Mevrouw **Deiana** antwoordt dat een werkgroep hiermee al bezig is. Hierbij zijn ook al aanbieders betrokken.

Mevrouw **Gerards** voegt toe dat dit vooral in het pilot Maastricht West speelt.

- *Samenstelling werkgroep Wmo =>ook regiogemeenten (in verband met andere toegang, klein versus grote stadsproblematiek et cetera)?*

Mevrouw **Deiana** deelt mee dat in de werkgroep vertegenwoordigers uit zowel de regiogemeenten als de gemeente Maastricht zitten, zodat dit reeds geborgd is. Mevrouw **Sollet** biedt aan om hierbij te helpen.

- *Waarom separate trajecten ten aanzien van kwaliteitseisen, resultaatprofielen, bekostiging voor jeugd en Wmo (wel/niet grote verschillen)?*

Mevrouw **Deiana** merkt op dat organisatorisch gekozen is voor een opsplitsing omdat het te groot wordt voor één werkgroep. De klankbordgroep moet ervoor zorgen dat geen verschillen ontstaan. Daarnaast zitten sommige mensen ook in twee werkgroepen.

Mevrouw **Sollet** vindt dat het niet veel uitmaakt voor resultaatstuuringscriteria en kwaliteitseisen of men een traject bij jeugd of bij volwassenen uitzet.

Mevrouw **Heuvelmans** antwoordt dat dit wettelijk twee verschillende werelden zijn, maar eigenlijk is dit in elkaar geschoven.

Mevrouw **Deiana** antwoordt bevestigend. Vorig jaar heeft men met twee werkgroepen Wmo en jeugd gewerkt. Op een gegeven moment zijn deze in elkaar geschoven. Omdat nu de oude arrangementenwerkgroep erbij komt, is het voorstel om deze vanwege de diepgang nu even apart te doen.

Mevrouw **Sollet** ziet het liefst een uniform systeem. Vier verschillende werkgroepen met dezelfde opdracht zullen immers waarschijnlijk met vier verschillende uitkomsten komen.

Mevrouw **Deiana** wil dit heel goed gaan bewaken.

De heer **Caubergh** wil graag voorkomen dat de werkgroepen parallel gaan werken.



**De voorzitter** zal qua planning bekijken hoe de input van de ene werkgroep in de andere werkgroep kan worden meegenomen.

*Thema profielen;*

- *luisteren, duidelijkheid, daadkracht, scherpte,*
- *kijk naar voorbeelden (proven concepts), in plaats van wiel uitvinden,*
- *procesmanagement;*
  - *cliëntvolgsysteem,*
  - *doelen/subdoelen,*
  - *tijdspad,*
  - *ontwikkelafspraken,*
- *verbinding maken;*
  - *instroom,*
  - *doorstroom,*
  - *uitstroom,*
- *methodiek ECD (Elektronisch Cliënten Dossier)/probleemstelling (HOOI, ZRM, et cetera),*
- *goede balans uniformiteit ↔ diversiteit,*
- *maatwerkvoorziening Wmo huishoudelijke hulp.*

Mevrouw **Gerards** legt uit dat de indicaties vaak gesteld zijn op gewoon huishoudelijk werk terwijl deze mensen ook andere zorg nodig hebben. Er moet immers ook een signaalfunctie zijn en een stukje begeleiding worden gegeven. Er is dus behoefte aan meer maatwerk. De zorginstellingen moeten voor deze zorg ook een ander soort medewerker leveren.

**De voorzitter** antwoordt dat dit buiten het bestuurlijke aanbesteden valt. Dit signaal is echter wel bekend.

- *Voorkom etiketten/ rigide werkwijze,*

Mevrouw **Heuvelmans** wil voorkomen dat men alles van tevoren dichttimmerd. De mens is immers vaak niet in een hokje te vatten.

- *Voorkom een té heterogeen veld waaruit cliënt moet kiezen, maar voorkom ook monopoliseren.*

Mevrouw **Heuvelmans** wil voorkomen dat men door de bomen het bos niet meer ziet. Men moet – met alle respect – de cliënten niet overschatten (in de keuzes die de cliënten moeten maken). Hiervoor komt ook steeds meer bewijs.

Mevrouw **Deiana** antwoordt dat vanmorgen in de ontwikkeltafel ook is gezegd; ‘hou het eenvoudig, maar sla het niet plat.’

De heer **Reiters** voegt toe dat sprake moet zijn van een goede balans tussen uniformiteit en diversiteit.

- *Vertegenwoordiging doelgroep LG/NAH (bijvoorbeeld SGL),*

- *doorontwikkeling gebieden hangt samen met elkaar; tijdspad wordt erg lang wanneer dit via de klankbordgroep steeds uitgezet wordt.*

Mevrouw **Willems** vraagt – net zoals de heer Weijs – naar de rol van een ontwikkeltafel naast alle werkgroepen. Hoe komt alles samen zonder langs elkaar heen te werken? Hoe lang duurt het voordat een gemeente een proces heeft afgerond?

Mevrouw **Deiana** antwoordt dat wel sprake is van een deadline.

**De voorzitter** voegt toe dat men goed moet kijken hoe men alles praktisch op elkaar kan laten aansluiten. De deadline is eind augustus.

De heer **Bierma** merkt op dat men zich voor de werkgroepen kon aanmelden.

De heer **Van der Linden** stelt voor om te kijken naar wat er al is. In andere regio's werkt men ook al een aantal jaren met profielen.

Mevrouw **Vollebergh** merkt op dat Moveoo in alle regio's veel verschillende werkgroepen heeft lopen waaraan Moveoo graag wil deelnemen. Spreekster vraagt dan ook om het compact te maken en alles goed op elkaar te laten aansluiten.

De heer **Bierma** vindt dat dit niet helemaal spoort met de opmerking om overal in vertegenwoordigd te willen zijn.

Mevrouw **Vollebergh** antwoordt dat dit niet eenvoudig is. Vaak is dit gewoon niet mogelijk.

*Thema financieringsvormen;*

- *luisteren, duidelijkheid, daadkracht, scherpte,*
- *vertegenwoordiging doelgroep LG/NAH (bijvoorbeeld SGL),*
- *voorkom dat de verschillende werkgroepen strijdige richtingen naast elkaar ontwikkelen,*
- *goede balans gelijkwaardige financiering ⇔ cliëntkenmerken => eisen aan ondersteuning,*
- *generalistisch systeem met ruimte voor specialistisch werken (geen veralgemenisering),*
- *beperking administratieve last,*
- *bonus-malus.*

De heer **Reiters** vraagt of men bij de financieringsvorm in relatie tot de resultaatsturing behoefte heeft aan een stimuleringsystematiek, bijvoorbeeld een bonus-malus.

Mevrouw **Vollebergh** vindt dat een bonus-malusregeling vaak een doel op zichzelf wordt

Mevrouw **Heuvelmans** merkt op dat het zorgkantoor prijs op- en afslagen hanteert. Mevrouw Heuvelmans wil het veel meer zoeken in de samenwerking in plaats van de organisatiebelangen. Concurrentie versus samenwerking is in het veld echt een kwestie. De vraag is of de cliënt hiervan beter wordt. De financieringsvorm kan het ook helemaal plat slaan. In sommige gevallen werd hiernaartoe geschreven. Onder de AWBZ was alles helemaal dichtgeregeld en was er ook geen prikkel om tot innovatie te komen. Nu moet men een balans zoeken.

**De heer Van der Linden** is het hiermee niet helemaal eens. Innovatie werd immers ook gestimuleerd.

**De voorzitter** deelt mee dat de genoemde zaken in de uitwerking worden meegenomen.

#### 4. **Stand van zaken onderzoek beschermd wonen**

*Toelichting Herman Reiters*

*Presentatie draaiknoppen beschermd wonen*

De heer **Reiters** deelt mee dat de opdracht van de colleges was om in een taskforce de effecten van de systematiek en de draaiknoppen te bekijken en hoe men beschermd wonen betaalbaar kan houden. Dit was een onderdeel van een brede bestuursopdracht van de gemeente Maastricht. Bij beschermd wonen is immers sprake van een tekort van 5 miljoen euro op de budgetten vanuit het Rijk.

*Taskforce:*

- *aanleiding:* *fors tekort BW 2016 5 miljoen,*
- *bestuursopdracht :* *draaiknoppen onderzoeken,*
- *taskforce:* *bestaande uit beleid, inkoop en sociale zaken*
- *extern onderzoek :* *JB Lorenz*
- 

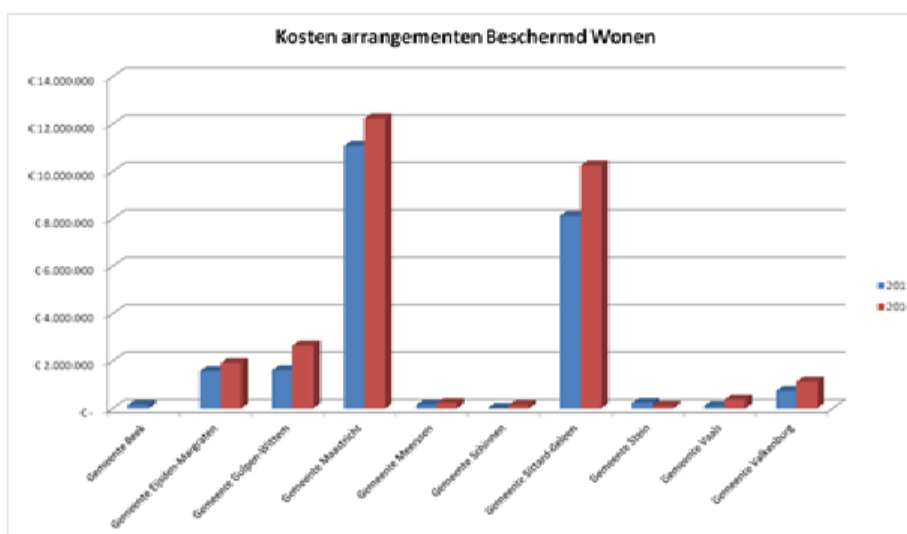
Beschermd wonen sheets OT 2017:

Kosten BW:

## Kosten Zorg in Natura

Kosten arrangementen Beschermd Wonen		
Gemeente	2015	2016
Gemeente Beek	€ 141.391	
Gemeente Eijsden-Margraten	€ 1.572.106	€ 1.911.677
Gemeente Gulpen-Wittem	€ 1.605.127	€ 2.646.932
Gemeente Maastricht	€ 11.080.654	€ 12.236.800
Gemeente Moerssen	€ 145.259	€ 222.076
Gemeente Schinnen	€ 8.068	€ 132.634
Gemeente Sittard-Geleen	€ 8.119.023	€ 10.255.644
Gemeente Stein	€ 233.297	€ 109.690
Gemeente Vaals	€ 99.595	€ 365.241
Gemeente Valkenburg	€ 732.752	€ 1.128.604
Legge cellen = Maastricht		€ 67.425
Totale kosten	€ 23.737.273	€ 29.009.298

**Toename 2015/2016 : 22%**



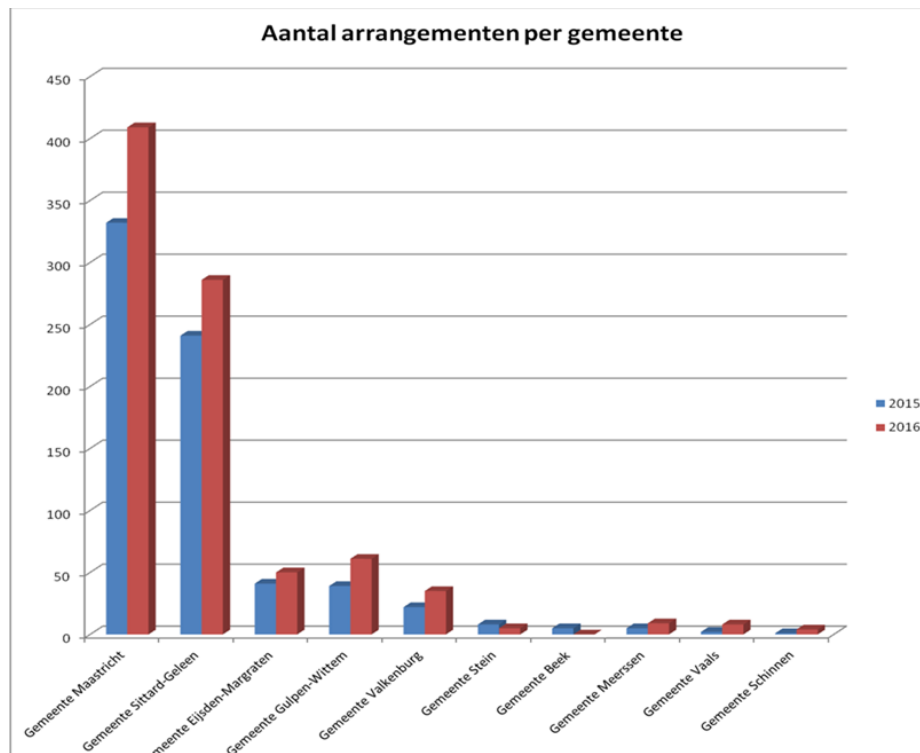
Aantallen BW:

Aantal arrangementen Beschermd Wonen	Zorg in natura	
Gecorrigeerde gemeente	2015	2016
Gemeente Maastricht	332	409
Gemeente Sittard-Geleen	241	286
Gemeente Eijsden-Margraten	41	50
Gemeente Gulpen-Wittem	39	61
Gemeente Valkenburg	22	35
Gemeente Stein	8	5
Gemeente Beek	5	
Gemeente Moerssen	5	9
Gemeente Vaals	2	8
Gemeente Schinnen	1	4
Totaal	696	867

**PersoonsGebondenBudget**                      190                      102

**Toename ZIN-arrangementen**    25%

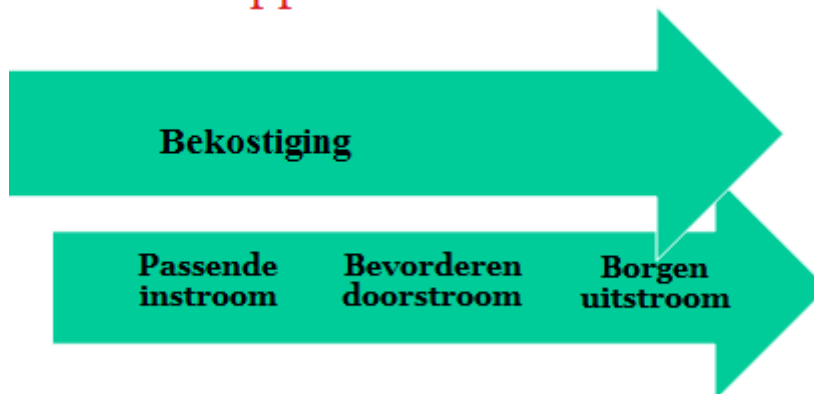
**Afname PGB-voorzieningen**    46%



#### **Oorzaken volumetoename Zorg in Natura**

- *Instream vanuit voormalige pgb,*
- *Veel instroom vanuit jeugd,*
- *Instream als gevolg van afbouw bedden GGZ.*
  
- *Verstopping uitstroom:*
  - *vanwege te gering woningaanbod voor deze doelgroep,*
  - *manco's aansluiting aangrenzende voorzieningen,*
  - *overgangsregeling.*

## Draaiknoppen



**Bekostiging:**

*nieuwe systematiek 2017:*

- a. jaararrangementen => maandarrangementen,
- b. uniforme tarieven,
- c. nieuwe arrangementen (basis, licht, zonder verblijf, groepsbegeleiding),
- d. degressief tarief.

**Arrangementen:**

<b>2016</b>	<b>2017</b>	
Beschermd wonen	Beschermd wonen basis	<i>Optioneel: Toeslag Verpleging en Verzorging</i>
	Beschermd wonen licht	
Beschermd wonen zonder verblijf	Beschermd wonen zonder verblijf	
Groepsbegeleiding beschermd wonen	Groepsbegeleiding beschermd wonen	

**Passende instroom:**

<b>Passende instroom</b>	
Preventie / Regulering instroom door voorliggende velden	Afstemmen met voorliggende velden (Jeugdzorg, WLZ/Zorgverzekering, Justitie, AMW, Sociale teams) met het doel om in voorliggende trajecten al meer te sturen op meer zelfredzaamheid waardoor zware voorzieningen als BW kunnen worden voorkomen.
Verbetering maatwerk arrangement gericht op optimale zelfregie van de cliënt (Mn in West.Mijnstreek)	Aansluiting bevorderen van het WMO-voorzieningspalet, waardoor de overstap naar een lichter arrangement soepeler kan verlopen. Overleg met Sittard-Geleen is hier noodzakelijk
Optimalisering Toegang/verbetering indicatiestelling	Versterken competentie Toegangsmedewerkers, waardoor meer en creatievere maatwerkoplossingen mogelijk worden. Centrale Voordeur wordt adviesorgaan in complexe en zware casuïstiek.
Beperken aantal aanbieders	Evaluatie en selectie op kwaliteit van nieuwe aanbieders geeft meer sturing op het aantal aanbieders.

**Bevorderen doorstroom:**

<b>Bevorderen doorstroom</b>	
Betere maatwerktrajecten voor m.n. overgangsccliënten	Herijken bestand en meer sturing op bevordering van zelfredzaamheid. Ook voor de overgangsccliënten, die weliswaar hun rechten behouden maar voor wie beter passende trajecten mogelijk zijn.
Resultaatsturing	Verbeteren casemanagement/ procesmanagement via Toegang. Medewerkers volgen de doelen die in de Ondersteuningsplannen zijn gesteld.
Maatwerkverbetering van dagbesteding en activering door samenwerking aanbieders	Stroomlijnen dagbesteding en activeringaanbod. Hierdoor wordt het mogelijk om voor elke BW-client een maatwerktraject te bieden dat aansluit bij zijn ontwikkeling en interesse.

**Draaiknoppen borgen uitstroom:**

<b>Borgen uitstroom</b>	
Overstap naar meer zelfregie met bijpassende lichtere ondersteuning	Aansluiting bevorderen van het WMO-voorzieningenpalet (idem als bij Passende instroom)
Faciliteren uitstroom: Meer mensen naar goedkopere arrangementen en naar zelfstandig wonen	Project Achterdeur: <ul style="list-style-type: none"><li>• Zorgen voor beschikbare en betaalbare woningen (prestatie-afspraken via Bestuursopdracht Wonen en Zorg),</li><li>• Werkbare afspraken met verhuurders en zorgaanbieders over Woonblokkades ,</li><li>• Inrichten passende nazorgtrajecten (individueel),</li><li>• Zorg voor respectvolle, zorgzame en leefbare omgeving van de uitgestroomde cliënt</li></ul>

Mevrouw **Heuvelmans** vraagt of het de 18- tot 23-jarigen zijn die instromen. Betreft de overschrijding van 5 miljoen euro geconsolideerd pgb en ZiN? Voorkomen moet worden dat het aanbod de vraag scheidt.

De heer **Reiters** beantwoordt beide vragen bevestigend. Desgevraagd geeft spreker aan dat bij de instroom vanuit jeugd moet worden bekeken of de resultaten in het voorgaande traject verbeterd kunnen worden. De onderzoeker Lorenz heeft echter ook in het rapport een behoorlijke toename van het aantal aanbieders beschermd wonen geconstateerd.

Mevrouw **Sollet** merkt op dat deze beweging bij jeugd er altijd is geweest. Jongeren worden 18 jaar en gaan van het ene regime naar het andere regime. De vraag is of dit veel meer aantallen zijn dan van voor 2015.

Mevrouw **Geuskens** voegt toe dat ook een oorzaak is dat jongeren de prijs van een huurwoning niet kunnen betalen.

De heer **Reiters** antwoordt bevestigend. Verder is ook sprake van een manco bij de aansluitende voorzieningen, bijvoorbeeld de afschaling van BW naar individuele begeleiding. In de Westelijke Mijnstreek/Sittard-Geleen is dit nog steeds aanzienlijk.

Mevrouw **Geuskens** voegt toe dat de arrangementen in Sittard-Geleen ook veel te klein zijn om de cliënten te kunnen begeleiden.

Mevrouw **Mennens** heeft maar een heel beperkt aantal beschermdwonencliënten die intramuraal verblijven. Hoe moeten organisaties dit oplossen indien men het plafond heeft bereikt? Een cliënt met een bepaald profiel valt immers op een gegeven moment onder de criteria van beschermd wonen.



De heer **Visser** antwoordt dat sprake is van een etmaaldrempel en niet van een etmaalplafond. De bedoeling is om de groei te laten afnemen. De hoogte van de etmaaldrempel is afhankelijk van de productie van 2015 en de productie in de eerste helft van 2016.

De heer **Bierma** deelt mee dat dit ook voor grotere organisaties zoals Envida speelt.

**De voorzitter** stelt vast dat deze discussie vorig jaar is gevoerd. Dit kan dan ook in de pauze verder met mevrouw Mennens worden besproken.

**De voorzitter** vraagt of het project Achterdeur alleen voor Maastricht is opgestart.

De heer **Reiters** antwoordt dat dit project voor Maastricht-Heuvelland is opgestart.

De heer **Bierma** vraagt in hoeverre deze voorstellen consequenties hebben voor de contractuele afspraken met de aanbieders die in de ontwikkeltafels worden gemaakt.

De heer **Reiters** antwoordt dat dit eerst gesignaleerd moet worden. Dan kan het eventueel voor 2018 gaan gelden. Voor de actiepunten worden nog een aantal werkgroepen opgezet waarvoor ook een aantal aanbieders worden uitgenodigd. Eventuele wijzigingen van de DVO komen dan in de ontwikkeltafel in augustus aan de orde.

De heer **Van der Linden** vraagt uitleg over het tijdsplan. De huidige situatie piept en kraakt.

De heer **Reiters** antwoordt dat de achterdeur in september moet zijn afgerond. Dan moeten de afspraken met de corporaties zijn gemaakt. Verder moet ook met het doorontwikkelen van de toegang worden gestart.

Mevrouw **Kools** voegt toe dat nu met een aantal voorstellen voor de toegang wordt gestart.

Verder worden nu ook mensen gepositioneerd die dit kunnen trekken. Waarschijnlijk volgt daarop dan een plan voor 2018. Momenteel is dit echter nog heel klein gehouden.

De heer **Reiters** vindt het logisch als de aanbieders bij de centrale voordeur worden betrokken.

De heer **Visser** heeft een vraag over de substantiële budgetoverschrijding. De gemeente Heerlen heeft door de keuze voor een bepaald financieringsmodel de kosten gelijk gehouden. Hoe kijken de aanwezigen tegen de systematiek van de gemeente Heerlen aan? Welke problemen heeft dit voor de cliënten veroorzaakt of is dit een oplossing?

Mevrouw **Heuvelmans** antwoordt dat dit financieringsmodel alles plat slaat vanuit het perspectief van de doelgroep (beschermd wonen en ambulant). Dit is een heel generalistische en veralgemeniserende manier van werken zonder enige ruimte voor visie of ruimte voor zeer complexe zorgvragen.

Mevrouw **Geuskens** voegt toe dat de cliënten geen enkele inspraak hebben. Men wordt benaderd om de cliënten over te dragen. Alleen de heel complexe cliënten neemt men niet over.

De heer **Visser** vraagt wat wel een oplossing kan zijn.

Mevrouw **Geuskens** ziet de overgang van jeugd naar beschermd wonen als grootse probleem. Jongeren kunnen immers de huren niet betalen en de woningcorporaties zijn heel afhoudend. Men ziet een toename in de steden ten opzichte van de kleinere dorpen. In Sittard-Geleen krijgt een cliënt ook amper begeleiding bij de overgang naar zelfstandig wonen. Deze overgang is veel te groot en er is ook geen tussenoplossing. Dat is heel jammer. Een jeugdige die zelfstandig wil wonen heeft immers een korte periode intensieve begeleiding nodig die daarna afgebouwd kan

worden. De doelgroep van de 18- tot 23-jarigen vormt dus best een groot risico. Indien deze doelgroep nu start in het goede traject, kan dit wellicht de instroom in latere jaren beperken. Als men de jeugd goed naar zelfstandigheid kan begeleiden, lost dit later veel op. De gemeente Maastricht is ook een uitzondering bij beschermd wonen. Nu schuift men beschermd wonen heel gemakkelijk naar Maastricht als centrumgemeente.

Mevrouw **Vollebergh** vindt dat een integrale benadering moet worden opgezet. Daarbij gaan de kosten voor de baten uit. Moveoo heeft ook last van de frictiekosten bij de omzetting van beschermd wonen. Dit moet dan ook integraal samen met de corporaties en de gemeenten worden opgepakt.

**De voorzitter** deelt mee dat dit onderwerp ook bij de bekostiging terugkomt. Vanmorgen is in de ontwikkeltafel gezegd dat een aantal partijen hierover samen moeten gaan nadenken.

## 5. **Stand van zaken ten aanzien van het financiële beeld van gemeenten bij de uitvoering Wmo/jeugd**

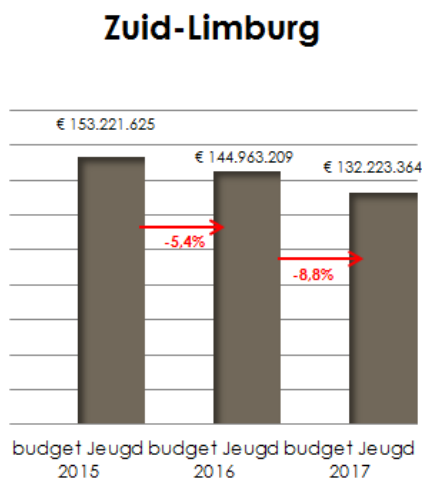
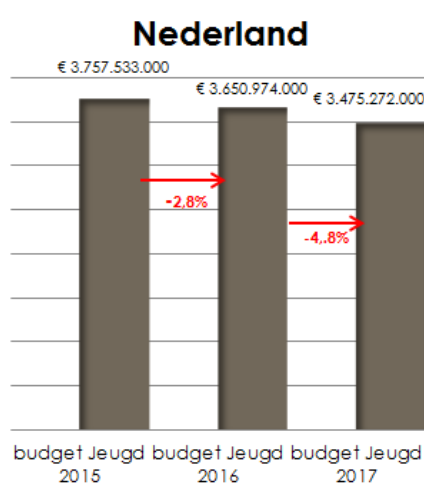
*Toelichting Paul Megens*

*Presentatie ontwikkeltafel jeugd budgettaire ontwikkeling*

*Budget jeugd Zuid-Limburg;*

- *elke gemeente eigen budget, geen regiobudget,*
- *het Rijk verdeelt rijksbudget in 2015 op basis van historische regionale kosten(budgetten), met ingang van 2016 is objectief verdeelmodel (Limburg gekort) geleidelijk ingevoerd,*
- *herverdeeleffecten voor bijna alle gemeenten in Zuid-Limburg negatief, maar beeld per gemeente divers,*
- *niet alleen kosten zorg-in-natura-arrangementen komen ten laste van budget, maar ook landelijke aanbieders, pgb's, jeugdbeschermingsmaatregelen, uitvoeringskosten en Veilig Thuis.*

*Zuid-Limburg relatief grotere opgave:*



#### *Ontwikkeling kosten Zuid-Limburg;*

- *kosten ZiN-arrangementen 2015: € 104.108.587,*
- *kosten ZiN-arrangementen 2016: € 108.154.805 ,*
- *kosten groeien 13%, voor ZiN en andere jeugdfinancieringen (waaronder Pgb), ondanks tariefskorting van 5% (exclusief verblijf),*
- *aantal unieke cliënten is in 2016 met 14% gegroeid: van 10.709 naar 12.248,*
- *stijging bij alle arrangementen, maar vooral ambulante,*
- *tegenover de stijgende kosten staat dalend rijksbudget,*
- *veel gemeenten in Zuid-Limburg hebben financieel probleem in sociaal domein,*
- *in 2016 tekorten die oplopen (grootste budgetdaling landt in 2017),*
- *landelijk onderzoek door AEF naar tekorten sociaal domein,*
- *Zuid-Limburg significant tekort op sociaal domein,*
- *verkenningen naar mogelijkheden om bij te sturen vinden plaats.*

#### *Bijsturen;*

- *impact nieuwe systematiek 2017,*
- *op-maat-aanpassingen 2018,*
- *ontwikkeling aantal cliënten: zet groei door?*
- *We zien beperkte verschuiving verblijf => ambulante,*
- *via transformatieagenda worden mogelijkheden tot bijsturen samen met partners verkend,*
- *doelgerichte en efficiënte zorg/maatwerk,*
- *terugdringen zorgconsumptie waar mogelijk.*

De heer **Bierma** merkt op dat de toename ook in de toepassingen van het systeem zitten. Mevrouw **Vollebergh** merkt op dat het ook in de afbouw van bedden in de GGZ kan zitten. De heer **Megens** antwoordt instemmend. Tussen de verschillende sectoren vinden allerlei bewegingen plaats waarbij sprake is van de wet van de communicerende vaten. Spreker wil graag vanuit de inhoud redeneren; dat is ook de bedoeling van de arrangementensystematiek. Maar er is ook sprake van een aantal perverse financiële prikkels. Men moet echter terug naar het budgetplafond.

De heer **Caubergh** stelt voor om naar de andere regio's te kijken. Dit is immers geen uniek probleem. Er zijn ook aanbieders die in meerdere regio's zitten. Spreker stelt voor om aan te sluiten bij andere pilots en dit niet alleen vanuit Maastricht-Heuvelland te benaderen.

De heer **Megens** antwoordt instemmend. In deze regio is echter wel sprake van ontzettend veel zorgconsumptie. Desgevraagd legt de heer Megens uit dat de tarieven zijn geüniformeerd. Men ziet echter niet duidelijk in welke arrangementen dit iets oplevert. Men kan meer cliënten hebben voor hetzelfde geld, maar men kan ook minder cliënten voor meer geld hebben omdat de tarievenstructuur is veranderd. De vraag is of deze opwaartse beweging inhoudelijk of financieel verklaarbaar is.

Mevrouw **Sollet** merkt op dat het opdrijvende effect een van de redenen was om bij beschermd wonen te kiezen voor basis en licht.

De heer **Megens** antwoordt instemmend.

De heer **Weijs** vraagt hoe de zorgaanbieders hierbij worden betrokken.

De heer **Megens** antwoordt dat deze vraag vanmorgen ook aan de deelnemers van de ontwikkeltafel is gesteld. Men ziet dat de zorgaanbieders vooral inzetten op zo hoog mogelijk en dat de toegang eigenlijk geen tegengas kan geven. Vanaf nu moet men samen vanuit de inhoud bekijken welke zorg nodig is (een bepaald arrangement) – en niet het aantal uren – om uiteindelijk tot een mix te leiden. Hierover moet ook meer met de zorgaanbieders worden gesproken.

De heer **Van der Linden** merkt op dat men ook kan zeggen dat het mixstelsel niet werkt.

De heer **Megens** antwoordt dat men terug is bij af indien men alles dichttimert. Samen is een soort bandbreedte afgesproken met maatwerk.

**De voorzitter** wijst op de gedeelde verantwoordelijkheid.

Mevrouw **Sollet** vindt het hoog tijd dat ook met de huisartsen over de overschrijdingen van de zorgkosten bij jeugd wordt gesproken. Meer dan 50% volgt immers deze route.

De heer **Megens** antwoordt bevestigend. Hiervoor is een instructie voor de praktijkondersteuners van de huisartsen gemaakt. Daarnaast komt ook veel instroom via de gecertificeerde instellingen.

Mevrouw **Geuskens** wil graag een voorbeeld aanhalen. WonenPlus heeft van de huisartsenpraktijk Eijsden een brief gekregen dat WonenPlus te veel psychiatrische patiënten aanlevert. Voor de psychiatrie zijn zij immers niet geschoold. Dat is heel vreemd.

De heer **Weijs** wil graag de daadkracht van gemeenten daadwerkelijk zien. Hoe kan het dat een bepaalde zorgaanbieder zo hoog inzet en de andere aanbieder niet? Heeft de gemeente hierop zicht?

De heer **Megens** ziet nu de revenuen van drie maanden. Dit wordt ook besproken, maar men moet een bepaalde periode hebben om de mix goed te bekijken. Spreker wil graag naar de inhoud kijken.

Mevrouw **Vollebergh** vindt dat de toon de muziek maakt. Er zijn ook zorgaanbieders die de expertise hebben en goed kunnen inschatten wat een cliënt nodig heeft.

Mevrouw **Sollet** vindt dat de gemeente in het gesprek ook zelf inhoud moeten kunnen bieden. De recente uitspraak van de bestuursrechter dwingt gemeenten ook om dit op heel korte termijn in te halen.

De heer **Megens** antwoordt instemmend. In april zijn veel sessies met de toegang gedaan waarbij samen dossiers zijn doorgenomen. Dit heeft tot een meer uniform referentiekader geleid.

**De voorzitter** stelt vast dat heel veel mensen en partijen moeten samenwerken.

## **6. Pauze 15.35 – 15.50 uur**

## **7. Opdracht werkgroep bekostiging (bijlage 2) Toelichting Paul Megens**

De heer **Megens** verwijst naar de bijlage die bij de stukken is verstuurd. De heer Megens meldt dat de administratieve lasten worden verminderd door het nieuwe digitale systeem Negometrix. De doorlooptijden worden daarmee verkort en de documenten zijn gemakkelijk terug te vinden.

De heer **Visser** vult aan dat in september ook informatiebijeenkomsten voor de aanbieders zullen plaatsvinden. Het proces wordt versimpeld en gedigitaliseerd.  
Mevrouw **Heuvelmans** werkt in andere regio's ook met Negometrix.

De heer **Megens** vindt het opvallend dat niemand van de aanwezigen in deze werkgroep zit. **De voorzitter** antwoordt dat dit in de vorige ontwikkeltafel is geïnventariseerd en zij zal dit nagaan.

De heer **Bierma** voegt toe dat de namen in het verslag van de vorige ontwikkeltafel staan.

De heer **Megens** zal dit opzoeken. De uitnodigingen hiervoor zullen volgen.

## **8. Concept declaratieprotocol (bijlage 3)versie 0.9**

*Toelichting Ernst Spaanderman*

### **Presentatie declaratieprotocol versie 0.9**

*Uitgangspunten/ kaders:*

- *zo min mogelijk wijzigingen ten opzichte van 2016,*
- *in lijn met afspraken OT's 2016,*
- *landelijke uitvoeringsvarianten.*

*Hierbinnen:*

- *zo laag mogelijke administratieve lasten.*

*Volgende verbeterslag:*

- *2018.*

*Aanpassingen:*

- *jeugd: arrangementen > Euro 10.000 in 1 keer declareren,*
- *Wmo: 1<sup>e</sup> maand wel declareren, laatste maand niet,*
- *jeugd: analyse realisatiecijfers (spiegelinformatie) waarbij bij grote afwijkingen tussen realisatie en bekostiging de mogelijkheid wordt geïntroduceerd om het door gemeente te veel betaalde bij de aanbieder terug te vorderen. Bij constatering zal de gemeente met aanbieder in overleg treden over de oorzaken hiervan*

*Daarnaast:*

- *verbeteringen,*
- *verduidelijkingen.*

*Implementatie berichtenverkeer 2.0:*

- *Verantwoordelijkheid ligt bij de zorgaanbieders om 2.1 (berichtenstandaard) berichten te kunnen versturen en ontvangen,*
- **landelijke "freeze" 28 mei tot en met 12 juni door i-standaarden voor declaraties (303d en 321).**

*Acties:*

- *gedetailleerde werkafspraken volgen,*

- 303d (declaraties) zonder 301 (toewijzing) = administratief risico.

Mevrouw **Geuskens** vindt het jammer dat men pas zo laat de omklap heeft gedaan.

De heer **Spaanderman** antwoordt bevestigend. Dit heeft te maken met de werkachterstand en de complexe processen. Daarom zijn zowel voor jeugd als voor de Wmo voorschotten geïntroduceerd. Iedere week komen er circa 1.000 omklapcliënten bij.

De heer **Caubergh** merkt op dat in de vorige ontwikkeltafel Wmo is gezegd dat eerst een lijst zou worden verstuurd.

De heer **Bierma** antwoordt dat dit ook is gebeurd. Alles staat ook uitgebreid in de begeleidende brief beschreven.

De heer **Spaanderman** voegt toe dat de lijsten vorige week zijn verstuurd.

De heer **Weijs** merkt op dat de heer Van Wijngaarden (*controller Radar*) zich zorgen maakt en inhoudelijke suggesties heeft aangereikt.

De heer **Spaanderman** had gehoopt dat de heer Van Wijngaarden vandaag aanwezig zou zijn. Spreker heeft de inhoudelijke suggesties bekeken. De heer Van Wijngaarden heeft gevraagd om te kijken hoeveel maanden daadwerkelijk zorg is geleverd en dit te verrekenen. Hiervoor is niet gekozen omdat men aan de maandarrangementen wil vasthouden. De heer Spaanderman zal hierover contact met de heer Van Wijngaarden opnemen.

Mevrouw **Heuvelmans** merkt op dat een stukje tekst bij de bullets kwaliteitsproblemen op pagina 4 is weggefallen. Daar moet ook staan dat 'teruggevorderd kan worden'.

De heer **Spaanderman** antwoordt instemmend.

Mevrouw **Heuvelmans** vraagt naar de definitie van de directe en de indirecte uren.

De heer **Spaanderman** antwoordt dat deze definitie op de website jeugd staat. De heer Spaanderman zal ervoor zorgen dat deze definitie ook voor de Wmo wordt aangereikt.

Mevrouw **Mennens** vraagt uitleg over de Wmo waarbij men de eerste maand moet declareren.

De heer **Spaanderman** antwoordt dat het maandbedrag wordt gedeclareerd. De heer Spaanderman zal deze vraag ook bij de FAQ vermelden.

De heer **Spaanderman** vraagt aan de aanbieders om intern na te gaan of men de declaraties via het berichtenverkeer 2.1 standaard kan versturen. Spreker vraagt om heel voorzichtig te zijn met het versturen van 303-berichten zonder 301-berichten. Hierop kan men in de nieuwe standaard niet meer reageren. Na 12 juni 2017 is dit echter geen probleem.

Mevrouw **Willems** gaat ervan uit dat dit ook geldt voor de andere berichten.

De heer **Spaanderman** antwoordt bevestigend. Een week na 12 juni worden alle andere berichten bevroren. Daarna kan men nog 6 dagen antwoorden versturen. Spreker zal deze week informatie over dit proces versturen.

De heer **Spaanderman** heeft een vraag over de berichten van de nieuwe Wmo-instroom in Valkenburg-Maastricht. Hebben de aanbieders in hun organisaties zelf een 301-bericht nodig

met het juiste aantal termijnen om te kunnen declareren? Spreker heeft van een paar aanbieders gehoord dat dit niet nodig is.

Mevrouw **Mennens** kan deze vraag niet beantwoorden. De software wordt namelijk pas aan het einde van de maand voor deze systematiek ingericht.

De heer **Spaanderman** zal een belronde inlassen.

#### **9. Afspraken en afsluiting**

**De voorzitter** stelt vast dat er verder geen vragen meer zijn. Verder deelt de voorzitter mee dat dit de laatste ontwikkeltafel is waarbij de heer Spaanderman aanwezig is.

De heer **Bierma** deelt mee dat de heer Spaanderman de afgelopen jaren goede voorstellen voor complexe vraagstukken heeft gedaan. Hij is een van de drijvende krachten geweest achter de bekostigingssystematiek. De heer Spaanderman heeft ook dit jaar telkens weer opnieuw oplossingen moeten bedenken en vragen moeten beantwoorden. De heer Bierma bedankt de heer Spaanderman namens iedereen voor zijn inzet met een fles wijn en wenst hem veel succes.

*Applaus*

**De voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun bijdrage aan deze ontwikkeltafel en sluit om 16.09 uur de bijeenkomst.

Heerlen, 4 mei 2017