

Verslag ontwikkeltafel (OT) Maastricht d.d. 29 november 2019, 9.15 – 12.00 uur

OT, arrangementen Wmo/BW

Locatie: Mosae Forum 10, 6211 AX Maastricht

Aanwezig:

Zorgaanbieders

Egbert Bos	Agape Zorg (<i>tot aan pauze</i>)
Ingrid Kainama	De Beyart
Maurice Vliegen	Levanto
John Cauberg	Limburgse Zorgboeren
Eric Heitzer	Moveoo
Astrid Pistorius	Radar
Manon Lacroix	Sevagram
Roger Even	SGL
Bas Dolmans	Thuiszorg Groot Limburg
Karin Geuskens	WonenPlus
Marielle Perters-Willems	Zorgverlening PGZ
Joline van Kessel	Stichting Autisme Zuid-Limburg
Stijn van Geleuken	Boba Levensloopbegeleiding (<i>vanaf 9.55 uur</i>)

Gemeenten

Herman Reiters	gemeente Maastricht (<i>tot aan pauze</i>)
Danny Meerten	gemeente Maastricht
Elvi Lemmens	gemeente Maastricht

Kernteam ontwikkeltafels sociaal domein

Gaby Spaan	vervangend voorzitter/inkoopbureau/gemeente Maastricht
Paul Konings	inkoopbureau/ gemeente Maastricht (<i>tot aan pauze</i>)
Regina Dooren	secretaris/inkoopbureau/ gemeente Maastricht
Yvonne Sinsel	notulist, Notuleerservice Nederland

1. *Inloop vanaf 9.15 uur*

2. *Welkom en mededelingen*

De voorzitter heet de aanwezigen om 9.30 uur welkom bij de ontwikkeltafel Wmo/BW. De voorzitter (Gaby Spaan) vervangt Ids Bierma die afwezig is vanwege ziekte.

➤ *Stand van zaken centrumregeling verwerving Wmo (Gaby Spaan)*

De voorzitter deelt mee dat de gemeente Maastricht afgelopen dinsdag als laatste in de rij de centrumregeling verwerving Wmo heeft geaccordeerd. Vandaag wordt de regeling gepubliceerd – via de centrumgemeente – en treedt de regeling ook in werking. Dat betekent dat als besluiten moeten worden genomen inzake de verwerving Wmo, dit niet meer langs alle colleges hoeft te gaan. Dat kan dan via de centrumgemeente. Er is nu een regeling voor onbepaalde tijd aangegaan om bij de verwerving Wmo samen op te trekken.

➤ *Stand van zaken resultaatsturing (Danny Meerten)*

De heer **Meerten** deelt mee dat niet veel nieuws te melden valt. De heer Meerten wil even kort reflecteren waarom resultaatsturing ooit op de agenda is gekomen. Een aantal jaar geleden is samen met een aantal aanbieders een format ontwikkeld met betrekking tot bepaalde doelstellingen. Dat format is echter nooit in gebruik genomen. Men vond het format erg bureaucratisch, ook aan de zijde van de gemeentelijke toegang. De gemeente streeft nu een vereenvoudiging na en daarom moet de format opnieuw worden bekeken.

Resultaatsturing gebeurt hoofdzakelijk op een individueel niveau door de consulent die een regierol heeft binnen de gemeente. Bij aanvang van het traject worden samen met de cliënt bepaalde doelstellingen geformuleerd. Dat zijn dus allemaal individuele zaken die niet op een geaggregeerd

niveau weergegeven kunnen worden. Het is echter wel belangrijk voor de gemeente om iets te vinden van de prestaties van bepaalde leveranciers. Dat is dus de huidige stand van zaken. Het voorstel is nu dat een consultant de prestaties in een kwalificatieschaal zet en daarbij kan de consultant met alle variabelen van een persoonlijke situatie van de klant rekening houden. Dat is het goede aan het nieuwe systeem. Vervolgens kan men bekijken of er een onderscheid te maken valt indien die gegevens in het cliënt-volgsysteem worden vastgelegd. Dit wordt dan naast alle andere informatie over de zorgcarrière van de cliënten gelegd. Wordt er opgeschaald? Wordt er afgeschaald? Kan men een onderscheid maken tussen verschillende zorgaanbieders? Verder wordt de gemeente ook ingehaald door allerlei ontwikkelingen bij de algemeen toegankelijke dagbesteding van ouderen. Past resultaatsturing in dat geheel? Verder geldt dit ook voor het project Krachtenbundeling waarbij de zorgaanbieders ook een bepaalde rol hebben. Een belangrijk thema is dus hoe de gemeente in regie wil staan ten opzichte van de zorgaanbieders.

Mevrouw **Kainama** vraagt of de gemeente een keer op locatie komt kijken om te zien hoe het allemaal wordt gedaan. Kan De Beyart bijvoorbeeld het team inkoop uitnodigen?

De heer **Meerten** antwoordt dat de periodieke onderzoeken momenteel los gehaald zijn van de herindicaties. Die stap is in de Wmo een aantal maanden geleden gezet. In plaats van de periodieke onderzoeken wil de gemeente meer aandacht hebben voor de persoonlijke situatie van de cliënt. In het verlengde daarvan zou men ook groepscontroles kunnen uitvoeren. De inkooporganisatie richt zich bij de materiële controles vooral op de setting van de zorgaanbieders zelf en de uitvoerende organisatie kijkt met name naar de voortgang en de kwaliteit die de cliënten ervaren. Verder denkt de heer Meerten dat momenteel ook al locaties worden bezocht, zowel door de inkooporganisatie als door de uitvoerende organisatie.

Mevrouw **Lemmens** legt uit dat inkoop dit doet in het kader van het contractmanagement. Het is beter dat de consultant de regie in eigen hand houdt – voor een bezoek op locatie – op het moment dat een periodiek onderzoek aan de orde is.

Mevrouw **Van Kessel** merkt op dat in het verleden een indicatie voor bijvoorbeeld een jaar werd afgegeven. Indien men de verwachtingen in dat jaar niet haalde, wilde dat zeggen dat men niet goed gepresteerd had. Mevrouw Van Kessel vindt dat een financiële kwestie. De behandeling van de doelgroep van Stichting Autisme Zuid-Limburg duurt gemiddeld drie tot vijf jaar. Die indicaties zijn altijd met-en-met verlengd. Hoe zitten de verschillen van doelgroepen in het meetsysteem?

De heer **Meerten** legt uit dat in de Wmo geen indicaties voor onbepaalde tijd worden afgegeven. De planning hangt af van de situatie van de cliënt en tussentijds wordt de vinger aan de pols gehouden. De vormgeving is vormvrij en dat creëert ook ruimte voor de toegang.

Mevrouw **Lemmens** voegt toe dat men op zoek is om samen te bekijken waar men staat met de zorg. Het doel is dus niet om de zorg te beëindigen. Afhankelijk van het doel moet men de periodiciteit opzoeken. Daarnaast is men dus op zoek. Het is wel lastig om daaraan een instrument te hangen.

De heer **Bos** legt uit dat die instrumenten om het meetbaar en inzichtelijk te maken wel bij een aantal zorgaanbieders aanwezig zijn. Die systemen zijn er. Het is ook lastig als iedere gemeente een andere systematiek hanteert. Verder wordt in Vaals en Meerssen toch nog een indicatie voor een jaar of voor drie maanden afgegeven, terwijl er een DVO is. De heer Bos vraagt om de centrumregeling als zodanig uit te voeren.

De heer **Meerten** vindt dit ook verbazingwekkend. Het is heel lastig om een lijn te trekken. Dit is een terecht punt, maar het format blijft mensenwerk.

Mevrouw **Geuskens** vraagt of de kwalificatieschaal wordt teruggekoppeld.

De heer **Meerten** antwoordt dat de kwalificatieschaal nog niet in gebruik is. Vanuit het beleid is het bijvoorbeeld interessant om te weten wanneer een traject stopt. Wat is de uitstroomregeling? Momenteel is nog onvoldoende in beeld waarom de trajecten stoppen. Komt dit door een verhuizing? Komt dit door de uitstroom naar de Wlz? Of is iemand echt onafhankelijk van de professionele ondersteuning geraakt? De heer Meerten heeft geen idee hoe die percentages zich tot elkaar verhouden. Dat geeft ook aan dat men nog aan de basis staat van resultaatsturing. Men heeft dus nog weinig zicht op het rendement.

3. *Vooruitblik met betrekking tot contractering 2021 en verder in het kader van de doorontwikkeling inkoop (toelichting Paul Konings)*

De voorzitter deelt mee dat de presentaties worden aangereikt.

Presentatie Doorontwikkeling Wmo

De heer Konings deelt mee dat er behoefte bestaat om zaken te herijken en door te ontwikkelen. De signalen – ook vanuit de ontwikkeltafel – over de houdbaarheid van bepaalde uitgangspunten en de veranderende wetgeving vormen de aanleiding om de inkoopmethodiek opnieuw te gaan bekijken. Daarbij is het de bedoeling om de verbeterpunten te realiseren. Inkoop heeft dan ook de opdracht gekregen om richting 2021 vorm te geven aan een nieuwe inkoopstrategie waarbij men een beeld wil hebben van wat de regio op de middellange termijn – twee tot vier jaar – wil bereiken. Dat beeld wordt uitgewerkt op basis van het beleid wat is geformuleerd in het inkoopinstrumentarium. Dit wordt gedaan onder begeleiding van het Amsterdamse adviesbureau EHdK dat door VWS wordt gefinancierd en bij gemeenten wordt ingezet. EHdK heeft dit al bij dertien gemeenten in het land voor jeugd gedaan. Inkoop gaat nu samen met EHdK niet alleen naar de Wmo kijken, maar ook naar jeugd. Momenteel draait EHdK ook in het kader van de Wmo pilots in Nederland waarvan de eerste resultaten in januari 2020 opgeleverd worden.

Opdracht

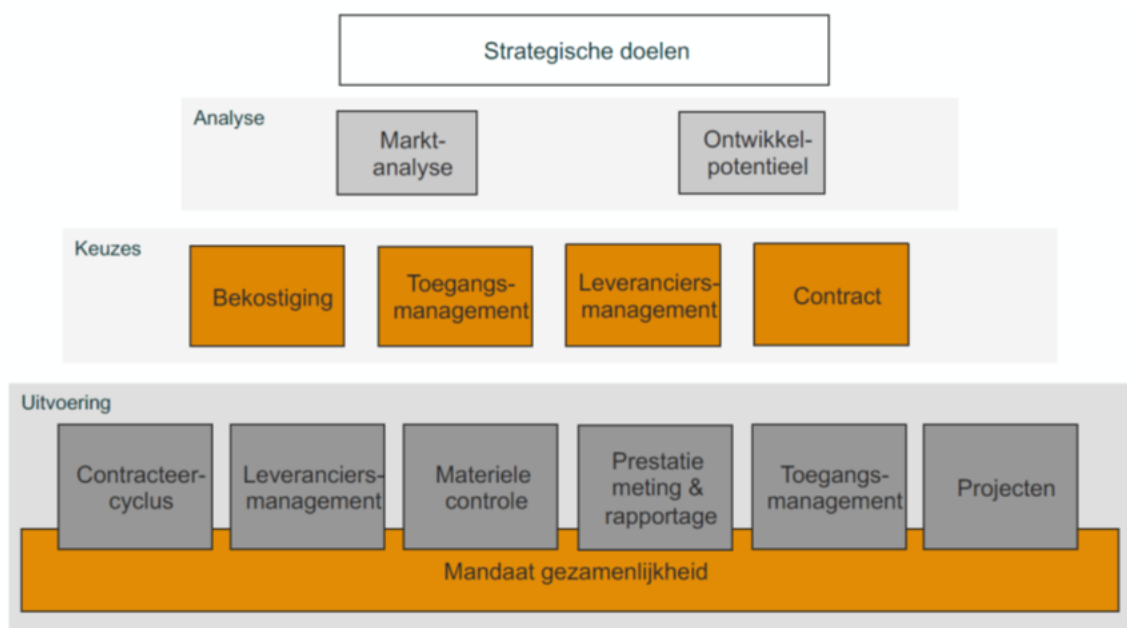
Vormgeven aan een nieuwe inkoopstrategie voor de inkoop vanaf 2021;

- een concreet beeld wat de regio op middellange termijn wil bereiken, uitwerking van het beleid in het inkoopinstrumentarium.

Inkoopproces

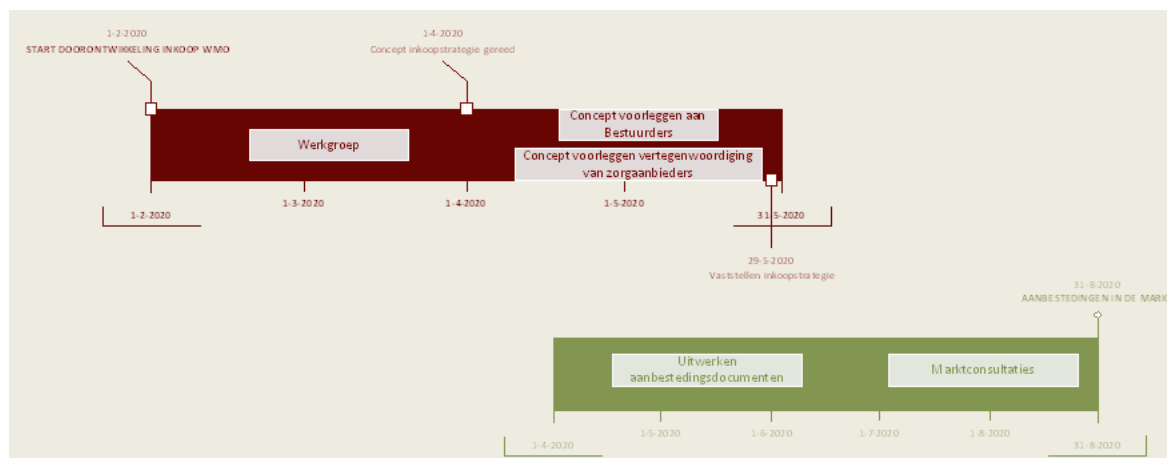


De heer Konings deelt mee dat het inkoopproces een aantal stappen kent. De oranje pijlen worden met name samen met EHdK in de komende tijd uitgewerkt.



De heer **Konings** deelt mee dat vier belangrijke pijlers bij de inkoopstrategie ingevuld moeten worden. Daarna volgt de uitvoering. Verder legt de heer Konings uit dat er binnen de inkoopstrategie ook voldoende flexibiliteit moet zitten om projecten zoals Krachtenbundeling ook te kunnen vertalen naar de inkoop.

Planning



De voorzitter vraagt of ook al is nagedacht over de vorm.

De heer **Konings** antwoordt dat nog veel werk verricht moet worden. Dit is ook afhankelijk van hoe de inkoop gesegmenteerd wordt. Afhankelijk daarvan moet men vooral met die zorgaanbieders aan de slag, die het meeste actief zijn in een bepaald segment. Het wordt dus veel meer een geclusterd gesprek met zorgaanbieders die actief zijn in een bepaald segment.

De heer **Vliegen** vraagt of er geen zorgaanbieders in de werkgroep zitten.

De heer **Konings** legt uit dat in de eerste werkgroep geen zorgaanbieders zitten.

De heer **Vliegen** vindt dit een gemiste kans. De heer Vliegen loopt al veel jaren mee bij deze ontwikkeltafels. Men ziet telkens dat het op het einde van de rit een gigantische haastklus wordt omdat de contracten dringen. Indien dit in mei naar de zorgaanbieders wordt teruggekoppeld dan wordt de periode om echte aanpassingen te doen heel kort omdat de aanbestedingen meteen uitgewerkt moeten worden. De heer Vliegen adviseert om de zorgaanbieders in een zo vroeg mogelijk stadium te laten aanhaken. De heer Vliegen ziet nu een bottleneck ontstaan. De heer **Konings** begrijpt dit. De heer Konings vindt de betrokkenheid en het draagvlak van de zorgaanbieders heel belangrijk. Het is echter een pragmatische keuze om eerst een concept stuk te hebben waarover men in gesprek kan gaan. De heer Konings zal de opmerking wel meenemen. De heer **Vliegen** stelt voor om aan het begin een marktconsultatie te doen om input op te halen. Mevrouw **Pistorius** wijst ook op de expertise van zorgaanbieders. De heer **Konings** zal de suggestie meenemen.

De heer Van Geleuken komt binnen om 9.55 uur.

De heer **Konings** vervolgt met uitleg over het schema. Er is sprake van een behoorlijke tijdsdruk. Men moet heel snel aan de slag met de uitwerking van de aanbestedingsdocumenten. Daarop moeten dan weer de marktconsultaties volgen. De heer Konings vraagt aan iedereen om daarvoor voldoende tijd vrij te maken.

De heer **Bos** had verwacht dat F-Fort ook de volgende stap zou doen. Wat is het verschil met EHdK?

De heer **Konings** antwoordt dat het verschil deels in de financiering zit. F-Fort is overigens wel hierbij betrokken. Het basisrapport van F-Fort is ook het uitgangspunt en het ingangsdokument voor dit ontwikkeltraject. EHdK wordt nu namens de VNG ingezet.

De voorzitter voegt toe dat F-Fort dus wel op de achtergrond aanwezig is.

Denkrichtingen rondom centrale thema's	
Marktwerking	Gereguleerde coöperatie
Een eenduidige inkoopstrategie voor alle soorten (Wmo)-hulp	Gedifferentieerde inkoopstrategie per segment
Lokaal	Regionaal
Beheersing Volume	Beheersing Kosten
Organiseren per wet	Integraal organiseren
Evolutie	Revolutie

De heer **Konings** vraagt wat de voorkeur is van de aanwezige zorgaanbieders.

De heer **Vliegen** zit qua voorkeur aan de rechterkant. De heer Vliegen kent de huidige systematiek en bij de volgende stap moeten zaken revolutionair veranderen. Het uitvoeringsapparaat is momenteel heel ingewikkeld. Daardoor komt men veel te weinig aan zorg en inhoud toe. Een corporatie betekent een stuk samenwerking. De heer Vliegen wil met name niet te veel differentiëren (linkerkant) zodat men ook aan een beheersing van kosten toekomt. De arrangementen, producten en bandbreedtes maken alles nodeloos ingewikkeld.

Desgevraagd legt de heer Vliegen uit dat men naar een lumpsum bekostiging over zou moeten gaan. Doordat zorgaanbieders gaan samenwerken en door de uitwisseling van kennis hoeft men dan niet meer zo te differentiëren.

De heer **Bos** heeft ervaring met de komst van corporatie STAND-BY!. Daarbij wil men eigenlijk geen concurrenten. Het tarief van STAND-BY! was een 'grote kaasschaaf' voor Agape als leverancier. De heer Bos deelt de visie, maar niet de manier waarop men met elkaar omgaat. De vraag is dus hoe de gemeente dit insteekt. Hoe kijkt men naar de kleinere partijen in de markt? Zijn de kleinere partijen nog welkom bij dit soort constructies? Worden de kleine partijen afgepoederd met een tarief van 30 euro? Dat is niet haalbaar en niet betaalbaar.

Desgevraagd legt de heer Bos uit dat het lastig is als een zorgaanbieder geen lid is van de corporatie. Agape is bijvoorbeeld bij STAND-BY! eruit gezet als leverancier omdat Agape niet voldoende productie kon leveren. Daarvoor moet men echter wel productie krijgen. Bij die aanbesteding zijn ook alleen de grote zorgaanbieders uitgenodigd. Vervolgens werd op 1 juli 2016 of 2017 een subsidie verleend om STAND-BY! in Hoensbroek als pilot neer te zetten. Binnen een half jaar volgde toen de aanbesteding. 80% van de zorgaanbieders had zich echter al verzameld in die corporatie. Is dat de bedoeling van een Europese aanbesteding? Het gaat toch om concurrentie? Het zit dus in de organisatie. Hoe organiseer je dit op een rechtvaardige manier?

De heer Bos stelt desgevraagd voor dat in een opdracht een specifiek percentage wordt benoemd dat aan kleine zorgaanbieders wordt besteed. Daaraan moet men echter wel een reële kostprijs hangen. De kostprijs bij STAND-BY! is nu totaal ondoorzichtig – en niet controleerbaar – voor Agape.

De heer **Van Geleuken** stelt voor om de best practices en een aantal modellen mee te nemen, zo als die van Dordrecht, Ridderkerk en Brunssum. Men gebruikt bijvoorbeeld waakvlam arrangementen samen met een inloopsprekkuur. Een betere fine-tuning van het stelstel is belangrijk. De heer **Vliegen** voegt toe dat men die informatie ook heel goed bij de zorgaanbieders kan ophalen.

Mevrouw **Pistorius** is een groot voorstander van de beheersing van het volume bij de toegang. Mevrouw Pistorius zit dus meer aan de linkerkant. Men moet dan wel aan de poort heel 'sterke' mensen hebben.

De heer **Van Geleuken** is een voorstander van afschalen van arrangementen. Er zijn bijvoorbeeld ook regio's die een arrangement met een hoger maandtarief en een vaste eindtijd hebben, zonder de mogelijkheid tot verlenging. Dat zijn goede prikkels. Verder is Van Rosmalen een commercieel zorgadviesbureau dat men kan inhuren om de toegang voor gemeentes te doen. Zij gaan met de cliënten stevig de discussie aan of de zorg wel nodig is. De heer Van Geleuken is geen voorstander

om de tarieven af te schalen. De marges komen immers te veel onder druk te staan en dan komt het scholingsaanbod voor medewerkers in de gevarezone.

De heer **Even** is geen voorstander van een corporatie. Het is belangrijk dat men bij de arrangementensystematiek vooraf de juiste afspraken maakt.

De heer **Konings** vraagt of een corporatievorming per definitie slecht is. Dit kan immers voor sommige producten juist heel goed zijn.

Mevrouw **Pistorius** vindt deze vorm van gedwongen samenwerking ingewikkeld. Bij lumpsum gaat men echter uit van vertrouwen en dan ziet men toch heel gauw dat de controle weer sterker wordt. De heer **Vliegen** merkt op de gemeente Heerlen Beschermd Wonen lumpsum heeft gefinancierd. Dat loopt heel goed. Levanto kan in de gesprekken met de gemeente Heerlen met name spreken over de zorg, omdat de uitvoering gewoon loopt. Er worden ook goede resultaatsafspraken gemaakt. Mevrouw **Pistorius** is een voorstander van lumpsum. Daarbij moet het over de doelen gaan en dan moet men dus niet achteraf allerlei controles doen.

De heer **Van Geleuken** geeft aan dat in de gemeente Heerlen de administratieve lastendruk bij Beschermd Wonen momenteel veel lager is dan in Maastricht. Dat was vroeger anders. De gemeente Heerlen werkt nu met een subsidie.

Mevrouw **Lacroix** vindt dat de administratieve lastendruk omlaag moet. Dit zorgt namelijk ook ervoor dat de zorg onbetaalbaar wordt. Dus hoe platter, hoe beter.

De heer **Meerten** denkt dat bij lumpsum de toegang dominanter moet worden. De poortwachtersfunctie moet dan sterker worden ingebed.

Mevrouw **Lacroix** merkt op dat het gaat om de samenspraak tussen zorgaanbieder en gemeente. De vraag is ook of een zorgaanbieder wel of niet een cliënt kan opvangen. Plekken zijn immers ook niet oneindig.

De heer **Meerten** antwoordt dat de zorgaanbieder primair verantwoordelijk is voor de toegang tot de voorzieningen. Verder zijn er natuurlijk wel grenzen en op enig moment moet men met wachtlijsten werken.

De heer **Bos** deelt mee dat de gemeente Heerlen niet aan alle zorgaanbieders lumpsum heeft toebedeeld. De heer Bos onderhandelt ook al jaren met de gemeente Heerlen over de subsidie voor zijn cliënten. Dit verzoek wordt systematisch afgewezen. Het gaat dus om de visie.

De heer **Konings** vraagt of voor dat soort ontwikkelingen – zoals lumpsum en samenwerking – niet enorme beperkingen zijn in de huidige markt met de circa 110 zorgaanbieders in deze regio. Maakt dit het juist niet juist enorm complex?

De heer **Caubergh** legt uit dat een corporatie een beladen begrip is. Er zit echter ook nog iets tussenin. De gemeente Venlo ging bijvoorbeeld naar minder zorgaanbieders en gaf toen aan zorgaanbieders opdrachten mee; 'ontwikkel dit zonder een bemoeienis van de gemeente'. Men ziet dan dat die groep zorgaanbieders dichter tot elkaar zijn gekomen. Dat was wel in combinatie met lumpsum. Daarmee moest men leren werken, maar zodra men daarmee ervaring had opgedaan, kan men hiermee best goed werken en kan men ook beter te sturen.

De heer **Heitzer** kan dit beamen. In Venlo werkt dit inderdaad naar behoren. De gemeente is alleen belast met 'wat' en de zorgaanbieders gaan over 'hoe'. De discussies over zwaar en/of minder zwaar met de toegang zijn allemaal weg. Verder hebben de zorgaanbieders daar ook gezamenlijk KPI's ontwikkeld. Doordat er minder zorgaanbieders zijn, ontstaat dialoog en interactie. Dit is dus een tussenvorm tussen enerzijds heel veel zorgaanbieders en anderzijds een corporatie. De gemeente Venlo stimuleert ook de samenwerking met kleine zorgaanbieders.

De heer **Caubergh** legt uit dat dit in Venlo wel de nodige frictie geeft en gaf. Zorgaanbieders die onder de drempelwaarde – aantal cliënten – vielen konden kiezen om men wel of niet aan wilde sluiten.

De heer **Heitzer** deelt mee dat er geen financiële afhankelijkheid is. Iedereen heeft eigen contractafspraken en een eigen lumpsumbekostiging met de gemeente. De koek is gewoon verdeeld aan de hand van de behoefte in de markt. Elk jaar worden ook opnieuw volumeafspraken gemaakt.

De heer **Van Geleuken** gelooft niet in grote aantallen zorgaanbieders. Een zorgaanbieder moet ook kiezen in welke gemeente men betekenisvol aanwezig wil zijn. Dit doet echter wel pijn omdat men dan moet afschalen.

De heer **Bos** wijst op de risicospreiding die ook nodig is.

De heer **Meerten** vindt in het huidige model de schaal ook een thema. In Sittard-Geleen gebeuren bijvoorbeeld dezelfde dingen voor de helft van de tarieven. Zorgaanbieders gaan dat vervolgens uitmiddelen. Dat zou men dus niet moeten willen omdat Maastricht-Heuvelland daarvoor eigenlijk betaalt. De heer Meerten is ook best geschrokken van de situatie in Sittard-Geleen.

Mevrouw **Peters** legt uit dat in Eindhoven 80% – de enkelvoudige problematiek – via open house gaat en 20% – zeer complexe problematiek – via de corporatie. Daardoor krijgt men samenwerking, daar waar dat echt nodig is en kan de gemeente daarop ook veel meer sturen. Tegelijkertijd heeft men echter ook keuzevrijheid en een stukje marktwerking waarmee men de benodigde concurrentie in stand houdt.

De heer **Konings** stelt vast dat men dus aan het begin een goede segmentering moet aanbrengen. Bij die segmentering moet men de vier pijlers invullen. Daarop moet men de inkoopstrategie inrichten. De heer Konings denkt persoonlijk dat men ook steeds verder weg zal gaan van het open house systeem. Het zal steeds meer toegaan naar het echte aanbesteden.

De heer **Reiters** ondersteunt de opvatting van de heer Vliegen. Het is goed om dit soort gesprekken aan de voorkant – voor 1 mei – te voeren.

De heer **Konings** antwoordt bevestigend. De heer Konings legt uit dat de aftrapbijeenkomst van jeugd op 9 december 2019 is. Het parallelle traject met de Wmo zal daarna zo snel mogelijk starten. De betrokkenheid van de zorgaanbieders is ook een absoluut aandachtspunt. De heer Konings benadrukt nogmaals dat de betrokkenheid van zorgaanbieders van eminent belang is, hoewel dit niet zichtbaar is in de tijdslijn. De heer Konings neemt het pleidooi ook terug naar de startbijeenkomst. De heer Konings zal bekijken hoe men dit op een pragmatische manier kan invullen.

De voorzitter vraagt in welke vorm de zorgaanbieders graag zouden willen meedenken.

De heer **Konings** voegt toe dat het geen Poolse landdag mag worden.

De heer **Bos** wil graag eerst weten wat de visie van de gemeente is ten aanzien van het sociale domein. Daarna kan men nadenken over de invulling.

De heer **Vliegen** zit daarop niet te wachten. De ondersteuning van de burger moet praktisch geregeld worden.

De heer **Meerten** vindt de eigen regierol fundamenteel. Blijft de gemeente de toegang bemensen?

De heer **Vliegen** vindt dat dit over de uitvoering gaat. Het gaat om de visie op het systeem. Hoe kan de Wmo-ondersteuning zo goed mogelijk geregeld worden? Een uitvloeisel daarvan is de vraag wat dit voor de toegang betekent, et cetera.

De heer **Meerten** legt uit dat de burger binnen de Wmo allerlei rechtswaarborgen heeft ten aanzien van de aan hem/haar toegewezen ondersteuning. De burger heeft die rechtswaarborgen echter niet bij STAND-BY! Die fundamentele vraag moet men dus eerst bekijken.

De heer **Vliegen** vindt het belangrijk om eerst te bekijken waar de drempel wordt gezet, ook omdat men van tevoren al weet wat de nadelen zijn.

De heer **Meerten** legt uit dat men nu in een tijd zit waarin alles bespreekbaar is.

De voorzitter vraagt nogmaals hoe dit praktisch moet uitzien. Wat zijn de goede ervaringen met andere trajecten?

De heer **Vliegen** stelt voor om eerst aan de voorzijde een marktconsultatie te houden waar zaken opgehaald worden. Die input wordt vervolgens uitgewerkt en het eerste concept moet dan nog een keer teruggekoppeld worden. Daarmee kan men alles redelijk behapbaar houden.

De heer **Van Geleuken** vindt dat bij een marktconsultatie niets gebouwd wordt. Hoe groter de groep, hoe meer er wordt geroepen. Het is beter om in een werkgroep verschillende modellen te bekijken.

De heer **Vliegen** legt uit dat men dat ook gedurende de dag van de marktconsultatie zo kan inrichten.

De heer **Caubergh** vindt dat de zorgaanbieders elkaar uiteindelijk wel moeten gaan vertrouwen.

De heer **Heitzer** stelt voor om een splitsing te maken tussen Wmo en Beschermd Wonen.

De heer **Van Geleuken** wijst op het onderzoek dat de gemeente Heerlen onder haar burgers heeft gehouden. Daarin werd duidelijk dat cliënten de keuzevrijheid niet belangrijk vinden. Dat heeft de gemeente Heerlen vervolgens gesterkt om een aanbesteding te doen en te werken met een opdrachtnemer. Het belangrijkste is dat de zorg goed geregeld is.

Mevrouw **Lacroix** maakt vaak mee dat cliënten in de praktijk wel zelf keuzes maken. Die cliënten wonen bijvoorbeeld vlakbij de locatie van Sevagram, maar worden in een busje gezet en naar een locatie aan de andere kant van de stad vervoerd. Dit schiet echt te ver door.

De heer **Van Geleuken** antwoordt bevestigend. Men moet inderdaad vraagtekens hebben bij de keuzevrijheid.

De voorzitter rondt de discussie af en bedankt de heer Konings.

4. *Stand van zaken Beschermd Thuis (toelichting Herman Reiters)*

Presentatie Beschermd Thuis – Stavaza november 2019

De heer **Reiters** deelt mee dat landelijk is bepaald dat de gemeenten gaan doordecentraliseren. Beschermd Wonen en de Maatschappelijke Opvang zijn een centrumtaak en de gemeente Maastricht is een centrumgemeente. Dit eindigt formeel in 2021. Op dat moment krijgen alle andere gemeenten een stuk van het budget en de verantwoordelijkheid om vorm te geven aan de voorzieningen en arrangementen. De Maatschappelijke Opvang blijft echter voorlopig wel via de centrumgemeente lopen. Verder is een nieuw objectief verdeelmodel in ontwikkeling waarvoor een aantal criteria zijn ontwikkeld. Hiermee vervalt dus ook de huidige centrumconstructie. In 2017 is besloten dat in de regio Maastricht op de schaal van Maastricht-Heuvelland wordt samengewerkt en dat de Westelijke Mijnstreek zich afsplitst.

- Per 2021 alle gemeenten verantwoordelijk
- Alleen Beschermd Wonen; Maatschappelijke Opvang blijft nog 5 jaren centrumconstruct
- Ingroeimodel: 2021 centrumgemeenten 100% historisch budget
2022 centrumgemeente 90% hist. – alle gemeenten 10% obj.budget
2023 centrumgemeente 80% hist. – alle gemeenten 20% obj.budget
enz.
- Wlz migratie: 2020 aanmelden en indicatiestelling CIZ; 2021 overgang naar Wlz-financiering
- Ontvlechting nieuwe regio's is nog landelijk thema

De heer **Reiters** deelt mee dat het ingroeimodel wordt gespreid over 10 jaar in stapjes van 10%. De heer Reiters voorziet dat de uitvoering hiervan heel lastig wordt.

De heer **Vliegen** merkt op dat gemeentes in het verleden vaak bleven 'studeren'.

De heer **Reiters** begrijpt dat een ingroeimodel nodig is, maar voor nieuwe regio's is dit ook heel lastig. De gemeente Maastricht heeft bij de ontvlechting van de Westelijke Mijnstreek ook een taak om dit onderling goed te regelen.

Verder legt de heer Reiters uit dat bij de Wlz-migratie het de bedoeling is dat zorgaanbieders de cliënten met weinig groeiperspectief bij het CIZ gaan aanmelden. De verwachting is om landelijk 30% van de cliënten om te klappen. Dit is op een onderzoek van een aantal jaar geleden van het Bureau HHM gebaseerd. Een belangrijk struikelblok is dat bij elke cliënt die over moet een geactualiseerde GGZ diagnose aanwezig moet zijn. De heer Reiters vraagt of de zorgaanbieders al enig inzicht daarin hebben. Hoeveel cliënten – die nu in Beschermd Wonen zitten – hebben een actuele diagnose?

De heer **Heitzer** heeft dit niet in beeld. Dit zal voor elke cliënt opnieuw gescreend moeten worden. Dat vergt veel extra werk en is een extra kostenpost voor de zorgaanbieder. Hoe is die financiering daarvan geregeld?

De heer **Reiters** legt uit dat de gemeente Maastricht te maken krijgt met een vermindering van het historische budget. Op basis van die inschatting is dat 30%. Stel echter dat maar 25% van de cliënten overgaat?

De heer **Heitzer** antwoordt dat daardoor conflicten zullen ontstaan. Een zorgaanbieder kan dan immers niet voldoen aan de norm die door de landelijke overheid wordt opgelegd.

De heer **Reiters** geeft aan dat dit ook landelijke discussies zijn. De heer Reiters legt uit dat men een ex ante (30%) en een ex post verrekening (eind 2021) wil gebruiken en per regio of centrumgemeente een afrekening wil maken. De vraag is dan ook over welk bedrag dit gaat gebeuren. De Wlz-tarieven vormen de basis terwijl de gemeente Maastricht toch met de tarieven een stuk lager zit omdat Maastricht de voorzieningen betaalbaarder wilde maken.

De heer **Bos** wijst erop dat bij een omklap naar de Wlz de laatste maand niet wordt betaald. De heer **Reiters** merkt op dat de zorgaanbieder wel een hoger Wlz-tarief ontvangt. De heer **Bos** antwoordt dat het voor de korte termijn wel een probleem is. De heer **Reiters** zal dit bekijken en ook bij de landelijke gesprekken hiervoor aandacht vragen. Dit is een aandachtspunt.

Landelijke doordecentralisatie

Maastricht- Heuvelland

- Gezamenlijke Koers is bepaald
- Intentieverklaring: optimale solidariteit
- Wat is optimale solidariteit?
 - Financiering
 - Risicodeling
 - Inkoop
 - Toegang
- Governance
- Rechtsvorm samenwerkingsmodel

De heer **Reiters** deelt mee dat een koersdocument is vastgesteld waarin de uitgangspunten zijn geformuleerd. Dit sluit ook aan bij Dannenberg. In dit koersdocument staat hoe de gemeente Maastricht de ontwikkeling van Beschermd Wonen naar Beschermd Thuis ziet. De zes gemeenten hebben ook aangegeven de inkoop in ieder geval gezamenlijk te willen blijven doen. Ten aanzien van de rechtsvorm geeft de heer Reiters aan dat men bij een langdurig samenwerkingsmodel niet met mandaten moet werken. Dan moet men immers meer vastigheid hebben. De projectgroep is met dit proces aan de slag en dit is geen gemakkelijk traject. De portefeuillehouders zijn immers twee verschillende meningen toegedaan. Sommige portefeuillehouders vinden de huidige constructie met de gezamenlijke inkoop, uitvoering en vooral de centrale financiering prima en andere portefeuillehouders willen juist voor de eigen burgers hun verantwoordelijkheid nemen. Zij willen echter wel gezamenlijk inkopen. De besluitvorming wordt dus lastig.

Ontvlechting Westelijke Mijnstreek

- Inzicht in volumes (per gemeente)
- Inzicht in kosten (per gemeente)
- Inzicht in huidig palet van samenwerkingspartners
- Financiële splitsing (landelijk ingroeimodel)
- Gezamenlijke inkoop 2021

De heer **Reiters** deelt mee dat bij de ontvlechting ook een flinke opgave ligt. De vraag is hoe zich dit verhoudt tot de nieuwe gelden en het nieuwe objectieve groeimodel. De Westelijke Mijnstreek zou ook graag een gezamenlijke inkoop willen zodat men niet te ver uiteen gaat lopen. Qua traject en qua inhoud wil men zo veel mogelijk samen lopen. Dit moet verder afgewacht worden.

Inkoop

PROCES

- Brainstorm 1^e concept : nov 2019
- Marktconsultatie/klankbord : dec 2019 – jan 2020
- Uitwerken nieuw concept : jan 2020 – mrt 2020
- Start verwerving : april 2020

De heer **Reiters** deelt mee dat op 16 december 2019 de marktconsultatie wordt gehouden. De uitnodigingen daarvoor worden vandaag verstuurd. Verder wordt in het proces van het nieuwe concept ook aangesloten bij hetgeen de heer Konings vandaag heeft uiteengezet.

Uitgangspunten

- Dannenberg
- Scheiding wonen-zorg
- Intensieve inzet op ontwikkeling doelgroep
- Differentiatie van zorgaanbod: perspectief en behoefte klanten, problematiek, zorgintensiteit
- Differentiatie van opvangaanbod: Passend ook voor de blijvers, groepswonen, individueel wonen, gespikkeld wonen, tijdelijke (doorstroom)huizen, omklapconstructies
- Passende voorzieningen in elke (sub)regio
- Trajectarrangementen
- Resultaatsturing én structuur- en procesindicatoren
- E-health en domotica als aanvulling
- Beperking aantal aanbieders; kwaliteitseisen aan de voorkant
- Samenwerkingsnetwerk van aanbieders
- Leefbaarheid in buurten - spreiding, draagkracht/draaglast

De heer **Vliegen** stelt voor om in het samenwerkingsnetwerk ook de woningcorporaties op te nemen. Veel zaken staan en vallen immers met de huisvesting. Zeker in Maastricht is dat een belangrijk thema.

De heer **Reiters** antwoordt bevestigend. De corporaties zijn heel belangrijk en zij zijn ook voor de marktconsultatie op 16 december 2019 uitgenodigd.

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen zijn. De voorzitter dankt de heer Reiters voor de presentatie.

Pauze 10.56 – 11.14 uur

5. Invulling OT richting toekomst. Input ophalen bij de zorgaanbieders (Gaby Spaan)

De voorzitter vraagt aan de aanwezige zorgaanbieders hoe men de ontwikkelafels en de werkgroepen heeft ervaren. De voorzitter wil vooral horen wat anders en beter kan; dus een terugkoppeling, maar ook vooruitblikken.

Mevrouw **Lacroix** herinnert aan de lijst van werkgroepen, deelnemers en thema's die zou worden opgesteld. Die lijst is echter niet samengesteld. Mevrouw Lacroix zou graag willen weten wat er allemaal speelt.

De voorzitter antwoordt dat ten aanzien van het organogram wat pogingen zijn ondernomen. Bij Beschermd Wonen speelt op het gebied van werkgroepen echter niet heel veel. Naast de ontwikkelafel, is er de werkgroep bekostiging en de projectgroep Beschermd Thuis. Verder zijn er ook geen werkgroepen voor de Wmo. Bij jeugd zijn wel veel werkgroepen en projectgroepen. Daarvoor is een groot organogram gemaakt.

Mevrouw **Dooren** voegt toe dat telkens vanuit de werkgroep een terugkoppeling is gegeven naar de ontwikkelafel.

De heer **Meerten** legt uit dat bij de vrij toegankelijke dagbesteding wel een aantal zaken spelen. De opdracht voor begeleiding groep, algemeen toegankelijk voorziening voor ouderen is een aantal weken geleden gepubliceerd. Dat is een lumpsum financiering.

De voorzitter brengt in dat de gemeente Eindhoven met themagerichte ontwikkeltafels werkt; bijvoorbeeld een ontwikkeltafel bekostiging en een ontwikkeltafel resultaatsturing. Dat zou ook een mogelijkheid kunnen zijn. De voorzitter hoort graag van de aanwezige zorgaanbieders wat men daarvan vindt.

De heer **Van Geleuken** vindt dat een werkgroep vaak meer meters kan maken. In een ontwikkeltafel kan men immers niet samen iets 'bouwen'. De heer Van Geleuken vindt een werkgroep die terug rapporteert naar de ontwikkeltafel een goed model.

De voorzitter vindt dat in de ontwikkeltafels vooral veel wordt terug gerapporteerd, maar er vindt geen echte verdieping plaats. De voorzitter stelt zich bij een ontwikkeltafel eigenlijk iets anders voor. Hoe zien de zorgaanbieders dit? Alles ligt ook open, zeker in relatie tot de doorontwikkeling van de inkoop.

Mevrouw **Dooren** vindt de ontwikkeltafels vooral een zenden vanuit de inkoop naar de zorgaanbieders. Dat kan niet helemaal de bedoeling zijn.

Mevrouw **Van Kessel** merkt op dat de agenda bepaalt wat er in de ontwikkeltafel gebeurt. De stand van zaken wordt immers telkens op de agenda gezet. Indien men iets wil ontwikkelen, moet dit ook zo op de agenda worden gezet. Het is misschien goed om met thema's te werken. Daarnaast is het werken met werkgroepen ook prima.

Mevrouw **Dooren** legt uit dat de stand van zaken weergegeven ook belangrijk is.

De heer **Van Geleuken** stelt voor dat een lid van de werkgroep een terugkoppeling geeft in de ontwikkeltafel. Nu is het zo dat vanuit de gemeente een terugkoppeling wordt gegeven.

Mevrouw **Pistorius** vond de ontwikkeltafel omtrent de tarieven met name een 'zendbijeenkomst'. Het zou beter zijn als er meer transparantie over de onderliggende documentatie wordt gegeven.

Mevrouw **Van Kessel** heeft soms het gevoel dat het alleen maar om geld gaat. Iedereen wil ook zijn financiën goed op orde hebben zodat men de zorg kan leveren. Het gevoel wat vaak heerst, is dat er alleen maar bezuinigd moet worden. De cliënt staat dan helemaal niet centraal, maar de financiën. Het zou heel mooi zijn als het signaal wordt afgegeven dat het wel degelijk om de cliënt gaat en dat in het achterhoofd wel rekening moet worden gehouden met een bepaald budget. Nu is het vaak andersom.

Mevrouw **Lacroix** heeft gemixte gevoelens over deze ontwikkeltafel. Enerzijds wordt inderdaad gezonden, maar anderzijds werd ook input opgehaald. Voor mevrouw Lacroix is het verkrijgen van informatie over de ontwikkelingen et cetera prima. Daarnaast moet dit gecombineerd worden met werkgroepen die aan thema's verder handen en voeten geven.

De voorzitter stelt voor om dit een terugkoppelingstafel te laten zijn, samen met werkgroepen van ambtenaren en zorgaanbieders die terug rapporteren per kwartaal.

Mevrouw **Lacroix** vindt dat de stand van zaken vanuit de werkgroep niet altijd door iemand van de gemeente hoeft te worden gepresenteerd. Daarin moet een modus worden gezocht.

De voorzitter vindt ook dat het terug rapporteren anders kan. Het gebeurt nu automatisch door de ambtenaren.

De heer **Heitzer** merkt ten aanzien van de werkgroep bekostiging op dat er uiteindelijk een resultaat is gepresenteerd dat niet aansloot op hetgeen de werkgroep vond. Het verwachtingspatroon moet dus helder worden gemaakt. Er is ook altijd sprake van tijdsdruk zodat men zaken niet meer nader tegen het licht kan houden.

De heer **Vliegen** voegt toe dat dit bij de werkgroep declaratieprotocol ook het geval was. Uiteindelijk stonden bepaalde zaken niet in de contracten. De heer Vliegen vindt dat jammer en hij zou graag de afweging willen weten.

De voorzitter stelt vast dat dus aan verwachtingsmanagement aan de voorkant moet worden gedaan. In de ontwikkeltafel wordt een terugkoppeling gegeven van wat in de werkgroepen gebeurt. Dan moeten het kader – van die werkgroep – en de processtappen ook duidelijk zijn.

De heer **Van Geleuken** vindt dat het niet zo kan zijn dat alleen in de werkgroepen wordt ontwikkeld. Op hoofdlijnen wordt in de ontwikkeltafels ontwikkeld en in de werkgroepen moeten zaken worden uitgewerkt.

De voorzitter vat samen dat vanuit de ontwikkeltafel zaken aan de werkgroepen worden meegegeven.

Mevrouw **Geuskens** geeft aan dat in de gemeente Venlo de werkgroepen een mandaat van de zorgaanbieders hebben. Zij gaan namens de zorgaanbieders in overleg met de beleidsmedewerkers.

Verder heeft mevrouw Geuskens ook het gevoel dat de werkgroepen niet geheel serieus worden genomen. Vanuit de werkgroepen wordt veel aangedragen en vervolgens komt er iets anders uit. De werkgroep resultaatsturing eindigde bijvoorbeeld in een 'nergens'. In die werkgroep is echter wel veel tijd gestopt. Dit geldt ook voor de werkgroep bekostiging. Uiteindelijk komt er dus een 'black box'. Mevrouw Geuskens vindt dat de werkgroep meegenomen moet worden in die black box zodat de werkgroep op de hoogte is en dit kan terugkoppelen.

De heer **Vliegen** legt uit dat de black box met name was dat de bevindingen pas in 2021 worden meegenomen. De werkgroep had echter juist heel hard gewerkt om alles op tijd af te krijgen. De black box was dus met name dat alles nog een jaar vooruit geschoven werd. Dit zou men aan de voorkant kunnen tackelen.

De voorzitter stelt vast dat het dus om het managen van de verwachtingen gaat.

De heer **Cauberg** voegt toe dat bij de werkgroep bekostiging het beslisproces opeens 180 graden werd gedraaid. Als lid van de werkgroep wordt de heer Caubergh daarop wel aangesproken.

De heer **Van Geleuken** wijst op het beperkte mandaat van de ambtenaren in Maastricht. De gemeenteraad neemt uiteindelijk het besluit over de inkoop. Dat moet wel duidelijk zijn.

De heer **Heitzer** stelt vast dat de ontwikkeltafel dus een voorstel doet.

De voorzitter vraagt hoe de ontwikkeltafels volgend jaar ingericht moeten worden. De heer Konings neemt de vandaag aangedragen zaken mee en hij zal de zorgaanbieders ook betrekken. De voorzitter vindt het echter lastig om nu al aan te geven hoeveel ontwikkeltafels voor 2020 nodig zijn. De voorzitter stelt voor om voor 2020 in ieder geval iets organiseren wat in de pas loopt met het traject van de doorontwikkeling, zodat dit elkaar niet doorkruist. Daar waar werkgroepen nodig zijn, worden die gewoon opgestart.

De voorzitter vraagt of structureel de open house in deze vorm moet blijven bestaan. Hoeveel ontwikkeltafels moeten worden ingepland?

De heer **Vliegen** stelt voor om in een vroegtijdig stadium vier ontwikkeltafel in te plannen samen met twee reserve ontwikkeltafels.

Mevrouw **Lacroix** stelt voor om bij de agenda de raakvlakken goed te duiden.

De heer **Even** sluit bij dit verzoek van mevrouw Lacroix aan.

De voorzitter zal dit doen. Alles wat vandaag is opgehaald wordt meegenomen en dit wordt ook met de heer Konings afgestemd. De ontwikkeltafels van 2020 worden dus gekoppeld aan de doorontwikkeling en de zorgaanbieders worden hierover zo snel mogelijk geïnformeerd.

De voorzitter vraagt of er nog meer opmerkingen zijn.

De heer **Meerten** heeft nog een opmerking over het ophalen van informatie bij zorgaanbieders. De heer Meerten hoort vaak in bilaterale gesprekken met zorgaanbieders meer dan in een ontwikkeltafel.

De voorzitter antwoordt dat men niet eraan kan ontkomen dat in de ontwikkeltafel veel wordt terug gerapporteerd. Verder moet ook geprobeerd worden om in de ontwikkeltafel zaken op te halen.

De heer **Heitzer** wijst erop dat een zorgaanbieder het initiatief moet nemen voor het accountgesprek. Voor een zorgaanbieder is een ontwikkeltafel dus heel belangrijk voor het ophalen van informatie en het uitwisselen van gedachten.

Mevrouw **Dooren** zal vier ontwikkeltafels inplannen samen met twee reserve ontwikkeltafels.

6. Samenvatting en vervolgspraken

Mevrouw **Dooren** vat de afspraken samen:

- het inplannen van vier ontwikkeltafels Beschermd Wonen/Wmo samen met twee reserve ontwikkeltafels. Dit hangt samen met de doorontwikkeling van inkoop,
- doorontwikkeling Wmo / de heer Koning: de zorgaanbieders willen in een vroeger stadium aanhaken, eventueel via een marktconsultatie,
- de heer Reijters zal het punt van 'geen declaratie/betaling van de laatste maand' bij de omklap van de Wlz-cliënten terugnemen.

De heer **Vliegen** merkt op dat bij de omklap van de Wlz-cliënten de overgang naar Sittard ook een rol speelt. Die financiering stopt immers officieel voor de gemeente Maastricht, terwijl iedereen weet dat de zorg toch doorloopt.

Mevrouw **Dooren** zal die vraag via de virtuele ontwikkeltafel laten beantwoorden.

Rondvraag

De voorzitter vraagt of er nog meer opmerkingen zijn.

De heer **Van Geleuken** wil nog graag iets horen over het kort geding. Wat betekent dit voor het proces?

De voorzitter deelt mee dat het kort geding op 19 december 2019 dient. Verder is hierover niets bekend.

De heer **Heitzer** deelt mee dat een vijftal aanbieders van Beschermd Wonen op 17 september 2019 een brief hebben gestuurd naar het college van B&W over hun zorgen over de ontwikkelingen en met name over de financiering. De heer Heitzer vraagt of er al zicht is op een reactie.

De voorzitter kent die brief niet, maar zal dit nagaan. Een dergelijke brief komt bij de verantwoordelijke ambtenaar terecht, maar dit valt niet onder het team inkoop.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun bijdrage aan deze ontwikkeltafel en sluit om 11.43 uur de bijeenkomst.

Maastricht, 29 november 2019